

Nieuwsbrief NOvA Tucht recht Updates

Nummer 9, 2026

INHOUDSOPGAVE

1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

[Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2025:131](#) 30-06-2025

Raadsbeslissing. Geen sprake van ne bis in idem. Verweerster heeft een vaststellingsovereenkomst ingebracht waarop een geheimhoudingsbeding rust. Zij had daarmee redelijkerwijs bekend moeten zijn. Waarschuwing.

2. Eigen advocaat

[Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2025:117](#) 07-07-2025

Raadsbeslissing; gegronde klacht over de kwaliteit van dienstverlening eigen advocaat. Verweerster heeft vanaf het aannemen van de zaken in oktober 2022 tot aan het indienen van de klacht in april 2024 klaagster ruim anderhalf jaar aan het lijntje gehouden en...

3. Advocaat wederpartij

[Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2025:111](#) 30-06-2025

Raadsbeslissing; ongegronde klacht over de advocaat wederpartij. Het verwijt dat verweerder ondoelmatig, en daarmee in strijd met gedragsregel 6 lid 1, procedeert tref geen doel. Dat de onderliggende procedure lang duurt en hoge kosten voor partijen meebrengt, staat buiten kijf....

20. Aanwijzing advocaat

[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2025:127](#) 11-07-2025

Beklag artikel 13 gegrond. Klager dient over de slagingskansen van de door hem gewenste herzieningsprocedure te worden geadviseerd door een gespecialiseerd strafrechtadvocaat, die hem ook kan toelichten op welke gronden een herzieningsverzoek wel of geen redelijke kans van slagen heeft.

RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing; ongegronde klacht over de advocaat wederpartij. Het verwijt dat verweerder ondoelmatig, en daarmee in strijd met gedragsregel 6 lid 1, procedeert treft geen doel. Dat de onderliggende procedure lang duurt en hoge kosten voor partijen meebrengt, staat buiten kijf. De raad heeft echter niet kunnen vaststellen dat (uitsluitend) verweerder hiervoor verantwoordelijk moet worden gehouden, laat staan dat hem daarvan een tuchtrechtelijk verwijt valt te maken. Verder is de raad niet gebleken dat verweerder in strijd met gedragsregel 8 bewust onjuiste informatie heeft verstrekt. Het staat verweerder als advocaat van de wederpartij vrij om het standpunt van zijn cliënte op partijdige wijze weer te geven. Het feit dat klaagster het oneens is met de manier waarop verweerder de stellingen namens zijn cliënte heeft verwoord, is inherent aan het civiele geschil dat partijen verdeeld houdt. Ook van het doen van grievende uitlatingen (gedragsregel 7) is niet gebleken.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 30-06-2025

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2025:111

Zaaknummer: 25-008/A/A

RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing: gegronde klacht over de kwaliteit van dienstverlening eigen advocaat. Verweerster heeft vanaf het aannemen van de zaken in oktober 2022 tot aan het indienen van de klacht in april 2024 klaagster ruim anderhalf jaar aan het lijntje gehouden en al die tijd nauwelijks concrete werkzaamheden verricht voor klaagster. Verweerster was zeer slecht bereikbaar en heeft klaagster op cruciale momenten - zoals bij het verweer bij de kantonrechter, het verzet tegen het verstekvonnis en de inbeslagname van haar auto - in de kou laten staan. Ook het verzoek van klaagster om haar dossier terug te geven, heeft verweerster niet naar behoren afgehandeld. Verweerster had niet voorzien in haar waarneming, terwijl zij door ingrijpende persoonlijk omstandigheden niet (steeds) in staat was haar werk naar behoren te doen. Het gaat om ernstige tekortkomingen, waarmee verweerster niet alleen de belangen van kaagster, maar ook het vertrouwen in de advocatuur ernstig heeft geschaad. De raad heeft echter ook oog voor de ingrijpende persoonlijke omstandigheden waaraan verweerster is blootgesteld. Verweerster heeft bovendien op zitting uiteindelijk inzicht getoond in haar handelen. Dit alles maakt dat de raad de maatregel van een voorwaardelijke schorsing van vier weken en kostenveroordeling passend acht. Samenloop tussen de schorsing op grond van 6ob Advocatenwet en de tuchtprocedure levert geen strijd met het ne bis in idem-beginsel op. Een 6ob-procedure is immers geen tuchtrechtelijke procedure. De procedures kennen elk eigen criteria (zie Hof van Discipline, 12 juli 2010, ECLI:NL:TAHVD:2010:YA0851).

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 07-07-2025

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2025:117

Zaaknummer: 24-871/A/A

RECHTSPRAAK

Beklag artikel 13 gegrond. Klager dient over de slagingskansen van de door hem gewenste herzieningsprocedure te worden geadviseerd door een gespecialiseerd strafrechtadvocaat, die hem ook kan toelichten op welke gronden een herzieningsverzoek wel of geen redelijke kans van slagen heeft.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 11-07-2025

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2025:127

Zaaknummer: 250150

RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing. Geen sprake van ne bis in idem. Verweerster heeft een vaststellingsovereenkomst ingebracht waarop een geheimhoudingsbeding rust. Zij had daarmee redelijkerwijs bekend moeten zijn. Waarschuwing.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 30-06-2025

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2025:131

Zaaknummer: 24-910/DH/RO