

Nieuwsbrief NOvA Tuchtrect Updates

Nummer 15, 2026

INHOUDSOPGAVE

1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2025:224 10-11-2025

Klacht van derde. Klager verwijt verweerder dat hij zich onnodig grievend heeft uitgelaten ten opzichte van een politieambtenaar door tegen haar uit te vallen en zich onbeschoft te gedragen. De raad heeft geoordeeld dat klager niet-ontvankelijk is in zijn klacht....

3. Advocaat wederpartij

Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2025:224 10-11-2025

Verweester heeft en een familiekwestie polariserend gehandeld door op stellige wijze naar voren te brengen dat klager het kind niet heeft erkend, terwijl dat niet bleek te kloppen, althans niet was vereist in het land van geboorte. Verweester heeft voorts...

6. Optreden advocaat in andere hoedanigheid

Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2025:223 10-11-2025

Raadsbeslissing. Verweerder heeft gehandeld als privépersoon bij de aankoop van en procedure over een auto. Geen schending van het vertrouwen in de advocatuur door zich te laten bijstaan door zijn kantoorgenoot. Het was voor klager redelijkerwijs duidelijk in welke hoedanigheid...

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2025:227 10-11-2025

Deze procedure betreft een klacht die is ingediend door een klokkenluider tegen advocaat-onderzoekers die onderzoek hebben gedaan naar de melding van die klokkenluider. De Raad van Discipline heeft geoordeeld dat het door verweerdere verrichte onderzoek en de naar aanleiding daarvan...

RECHTSPRAAK

Deze procedure betreft een klacht die is ingediend door een klokkenluider tegen advocaat-onderzoekers die onderzoek hebben gedaan naar de melding van die klokkenluider. De Raad van Discipline heeft geoordeeld dat het door verweerders verrichte onderzoek en de naar aanleiding daarvan uitgebrachte rapportage voldoet aan de daaraan te stellen eisen. Het Hof van Discipline is van oordeel dat het door verweerders opgestelde onderzoeksprotocol op het punt van hoor en wederhoor onvoldoende duidelijk was en dat verweerders hadden moeten begrijpen dat zij – gegeven de onduidelijkheid – klager ook inzage hadden moeten geven in het (substantiële) deel van het rapport waarin conclusies en aanbevelingen waren opgenomen, gelet de juridische betekenis daarvan voor klager. Het hof verklaart de klacht dan ook alsnog deels gegrond en legt aan verweerders de maatregel van een waarschuwing op.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 10-11-2025

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2025:227

Zaaknummer: 240268

RECHTSPRAAK

Klacht van derde. Klager verwijt verweerder dat hij zich onnodig grievend heeft uitgelaten ten opzichte van een politieambtenaar door tegen haar uit te vallen en zich onbeschoft te gedragen. De raad heeft geoordeeld dat klager niet-ontvankelijk is in zijn klacht. Het hof sluit zich bij dit oordeel aan. Het persoonlijke karakter van het tuchtrecht brengt mee dat alleen diegene die onheus is bejegend over die bejegening kan klagen. Klager is door de gestelde grievende uitlatingen niet rechtstreeks in een eigen belang getroffen. Bekrachtiging raadsbeslissing

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 10-11-2025

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2025:224

Zaaknummer: 250086

RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing. Verweerder heeft gehandeld als privépersoon bij de aankoop van en procedure over een auto. Geen schending van het vertrouwen in de advocatuur door zich te laten bijstaan door zijn kantoorgenoot. Het was voor klager redelijkerwijs duidelijk in welke hoedanigheid verweerder handelde. Ook kon verweerder als privépersoon aankondigen conservatoir beslag te willen leggen onder klager. Klacht ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 10-11-2025

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2025:223

Zaaknummer: 25-167/DH/RO

RECHTSPRAAK

Verweester heeft en een familiëkwëstie polariserend gehandeld door op stellige wijze naar voren te brengen dat klager het kind niet heeft erkend, terwijl dat niet bleek te kloppen, althans niet was vereist in het land van geboorte. Verweester heeft voorts niet voldaan aan haar onderzoeksplicht daartoe. Ook heeft verweester niet gereageerd op meerdere e-mails van klager over de verrekening, terwijl de voorzieningenrechter twee/drie maanden daarvoor had aangedrongen op nader minnelijk overleg en bovendien verweester zelf het initiatief heeft genomen voor dat overleg.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 10-11-2025

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2025:224

Zaaknummer: 25-172/DH/DH