

Nieuwsbrief NOvA Tuchtrect Updates

Nummer 12, 2026

INHOUDSOPGAVE

2. Eigen advocaat

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2025:215](#) 06-10-2025

Verweerder heeft een brief aan de rechtsbijstandsverzekeraar van zijn cliënte gestuurd, zonder dat hij hiervoor toestemming van zijn cliënte had. De raad heeft geoordeeld dat dat tuchtrechtelijk verwijtbaar is. De raad houdt er echter ook rekening mee dat er weinig...

10. Procesrecht

[Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2025:161](#) 15-09-2025

Raadsbeslissing. Ongegrond verzet.

11. Herziening, nietigheid en herroeping van uitspraken

[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2025:161](#) 18-08-2025

Herzieningsverzoek. Geen sprake van een novum, motiveringsklachten leveren geen schending op van een fundamenteel rechtsbeginsel, in zoverre is het verzoek niet-ontvankelijk. Beroep op ne bis in idem ongegrond, omdat schorsing op grond van artikel 60ab en op grond van dekenbezwaar...

RECHTSPRAAK

Herzieningsverzoek. Geen sprake van een novum, motiveringsklachten leveren geen schending op van een fundamenteel rechtsbeginsel, in zoverre is het verzoek niet-ontvankelijk. Beroep op ne bis in idem ongegrond, omdat schorsing op grond van artikel 60ab en op grond van dekenbezwaar voor dezelfde feiten geen dubbele bestraffing is.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 18-08-2025

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2025:161

Zaaknummer: 240156H

RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing. Ongegrond verzet.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 15-09-2025

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2025:161

Zaaknummer: 25-223/A/A

RECHTSPRAAK

Verweerder heeft een brief aan de rechtsbijstandsverzekeraar van zijn cliënte gestuurd, zonder dat hij hiervoor toestemming van zijn cliënte had. De raad heeft geoordeeld dat dat tuchtrechtelijk verwijtbaar is. De raad houdt er echter ook rekening mee dat er weinig vertrouwelijke informatie in die brief stond en dat verweerder zijn geheimhoudingsverplichting niet bewust heeft geschonden; verweerder dacht (weliswaar ten onrechte) dat hij hiervoor toestemming van zijn cliënte had. Verder houdt de raad er rekening mee dat verweerder niet eerder door de raad is veroordeeld. Gelet op de (beperkte) ernst van het handelen van verweerder en de hierboven genoemde omstandigheden, wordt volstaan met de gegroundverklaring van een deel van de klacht en wordt geen maatregel worden opgelegd.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 06-10-2025

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2025:215

Zaaknummer: 25-160/AL/MN