Nieuwsbrief NOvA Tuchtrecht Updates

Nummer 11, 2026

INHOUDSOPGAVE

1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2025:166 25-08-2025
Dekenbezwaar. De deken verwijt verweerder in dit dekenbezwaar dat hij onvoldoende integer en zorgvuldig heeft gehandeld in financiële aangelegenheden en zijn onafhankelijkheid in gevaar heeft gebracht door zijn eigen belang boven de belangen van cliënten te stellen. Het hof oordeelt...

Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2025:9759 08-08-2025
Advocatenkantoor vordert van consumenten betaling van openstaande nota's. Ambtshalve toetsing kostenbeding. Beding is niet transparant en oneerlijk. De kantonrechter vernietigt het kostenbeding. Omdat overeenkomst van opdracht niet zonder kostenbeding kan bestaan, is overeenkomst nietig.

2. Eigen advocaat

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2025:150 08-08-2025
Het betreft hier een hoger beroep van verweerder. In deze zaak ligt de vraag voor of verweerder de belangen van klagers niet goed heeft behartigd en klagers onder zodanige druk heeft gezet om de schikking te accepteren dat hij daarmee...

4. Advocaten onderling

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2025:208 24-10-2025
Klager verwijt verweerder hij in strijd met gedragsegel 25 rechtstreeks contact heeft gehad met een cliënte van klager. De raad heeft de klacht gegrond verklaard en verweerder een berisping opgelegd. Bekrachtiging.

RECHTSPRAAK

Het betreft hier een hoger beroep van verweerder. In deze zaak ligt de vraag voor of verweerder de belangen van klagers niet goed heeft behartigd en klagers onder zodanige druk heeft gezet om de schikking te accepteren dat hij daarmee de grenzen van het tuchtrechtelijk toelaatbare heeft overschreden. De Raad van Discipline in het ressort Amsterdam heeft verweerder hiervoor een onvoorwaardelijke schorsing van zes (6) weken opgelegd. Vast is komen te staan dat klagers tegenover verweerder ondubbelzinnig hebben aangegeven dat zij niet met het schikkingsvoorstel konden instemmen. Het hof oordeelt dat de druk die klagers vanuit verweerder hebben ervaren om de vaststellingsovereenkomst toch te tekenen, direct is te relateren aan een ernstig nalaten van verweerder om klagers op deugdelijke wijze te informeren en te consulteren over de lopende schikkingsonderhandelingen, waardoor het uiteindelijke schikkingsvoorstel voor klagers als een ‘complete verrassing’ kwam. Deze druk is in hevige mate versterkt door de ‘dreiging’ die verweerder vervolgens heeft geuit om bij het niet tekenen van de vaststellingsovereenkomst door klagers uitvoering te zullen gaan geven aan de tussen klagers en verweerder gemaakte verboden prijsafspraak (no cure no pay). Het hof rekent dit verweerder zwaar aan. Het hof bekrachtigt de beslissing van de raad, maar ziet aanleiding een fors zwaardere maatregel op te leggen dan de raad, te weten een onvoorwaardelijke schorsing van twaalf weken.

Instantie: Hof van Discipline
Datum uitspraak: 08-08-2025
ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2025:150
Zaaknummer: 240339

RECHTSPRAAK

Dekenbezwaar. De deken verwijt verweerder in dit dekenbezwaar dat hij onvoldoende integer en zorgvuldig heeft gehandeld in financiële aangelegenheden en zijn onafhankelijkheid in gevaar heeft gebracht door zijn eigen belang boven de belangen van cliënten te stellen. Het hof oordeelt (op grond van de nog voorliggende klachten) dat verweerder de kernwaarde financiële integriteit heeft geschonden door in twee (familierechtelijke) dossiers excessief te declareren en door daarnaast in één dossier contante bedragen te accepteren zonder dat er feiten en omstandigheden aanwezig waren die dat rechtvaardigen. Daarnaast oordeelt het hof dat verweerder de kernwaarde onafhankelijkheid heeft geschonden door zich onvoldoende bewust te zijn van de “verschillende petten” die hij op had en het belang om kenbaar te maken in welke hoedanigheid hij optrad. Het hof acht evenals de raad de maatregel van voorwaardelijke schorsing voor de periode van acht weken passend en geboden.

Instantie: Hof van Discipline
Datum uitspraak: 25-08-2025
ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2025:166
Zaaknummer: 240385

RECHTSPRAAK

Klager verwijt verweerder hij in strijd met gedragsegel 25 rechtstreeks contact heeft gehad met een cliënte van klager. De raad heeft de klacht gegrond verklaard en verweerder een berisping opgelegd. Bekrachtiging.

Instantie: Hof van Discipline
Datum uitspraak: 24-10-2025
ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2025:208
Zaaknummer: 250049

RECHTSPRAAK

Advocatenkantoor vordert van consumenten betaling van openstaande nota's. Ambtshalve toetsing kostenbeding. Beding is niet transparant en oneerlijk. De kantonrechter vernietigt het kostenbeding. Omdat overeenkomst van opdracht niet zonder kostenbeding kan bestaan, is overeenkomst nietig.

Instantie: Rechtbank Rotterdam
Datum uitspraak: 08-08-2025
ECLI: ECLI:NL:RBROT:2025:9759
Zaaknummer: 11500993 CV EXPL 25-1554
Wetsartikelen: