Nieuwsbrief NOvA Tuchtrecht Updates

Nummer 14, 2024

INHOUDSOPGAVE

1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2024:81 02-04-2024
Tijdens de zitting van de raad heeft verweerder naar het oordeel van de raad terecht erkend dat hij in de voorliggende situatie de belangen van de VvE niet had mogen (blijven) behartigen vanwege (potentieel) tegenstrijdig belang aan de kant van...

2. Eigen advocaat

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2024:104 12-04-2024

Klacht tegen advocaat wederpartij. Verweerder mocht niet optreden in een geschil tegen klaagster over een distributieovereenkomst. Deze distributieovereenkomst (en een daarbij behorende aandelenovereenkomst) was opgesteld door een advocaat die later zijn kantoorgenoot is geworden. In de opdrachtbevestiging had die...

3. Advocaat wederpartij

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2024:106 12-04-2024
Klacht tegen advocaat wederpartij. Verweerder wordt verweten dat hij "spookfacturen" (niet terechte nota's voor advocaatkosten) heeft verzonden aan een vennootschap waarvan klaagster medeaandeelhouder en medebestuurder was. Het hof oordeelt (anders dan de raad) dat klaagsters hun klacht te laat (niet...

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2024:84 22-03-2024
Klacht tegen advocaat wederpartij over gevoerde correspondentie. Verweerder heeft schoonfamilie van klager gemaild met verzoek om informatie. In dat bericht heeft hij vertrouwelijke en gevoelige informatie over klager opgenomen en niet duidelijk gemaakt dat hij niet de advocaat van klager,...

5. Advocaat en derden

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2024:102 12-04-2024
Klacht curator tegen advocaat van de medebestuurder van gefailleerde. De advocaat heeft anderhalf jaar vóór het faillissement met toestemming van beide bestuurders gelden van de vennootschap op zijn kantoorrekening laten storten om deze vervolgens door te storten naar de rechthebbenden...

6. Optreden advocaat in andere hoedanigheid

Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2024:65 25-03-2024
Verzet deels gegrond en deels ongegrond. Klacht ongegrond. Het is de raad niet gebleken dat verweerster met het ondertekenen en versturen van een brief vanuit haar functie bij het Huis voor Klokkenluiders het vertrouwen in de advocatuur heeft geschonden.

10. Procesrecht

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2024:100 04-04-2024
Klacht tegen de deken niet verwezen.

RECHTSPRAAK

Klacht tegen de deken niet verwezen.

Instantie: Hof van Discipline
Datum uitspraak: 04-04-2024
ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2024:100
Zaaknummer: 240089

RECHTSPRAAK

Klacht tegen advocaat wederpartij over gevoerde correspondentie. Verweerder heeft schoonfamilie van klager gemaild met verzoek om informatie. In dat bericht heeft hij vertrouwelijke en gevoelige informatie over klager opgenomen en niet duidelijk gemaakt dat hij niet de advocaat van klager, maar de advocaat van de wederpartij was. De raad achtte dit klachtonderdeel gegrond en een ander klachtonderdeel ongegrond. Dat laatste ging over een bericht van verweerder aan de advocaat van klager, dat de raad desondanks wel als 'ongepast, niet respectvol en ongevoelig' gekwalificeerde. Verweerder heeft hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de raad op beide klachtonderdelen. Het hof acht beide klachtonderdelen gegrond en verzwaart de opgelegde maatregel (berisping) tot vier weken voorwaardelijke schorsing, mede gelet op het tuchtrechtelijk verleden.

Instantie: Hof van Discipline
Datum uitspraak: 22-03-2024
ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2024:84
Zaaknummer: 230105

RECHTSPRAAK

Verzet deels gegrond en deels ongegrond. Klacht ongegrond. Het is de raad niet gebleken dat verweerster met het ondertekenen en versturen van een brief vanuit haar functie bij het Huis voor Klokkenluiders het vertrouwen in de advocatuur heeft geschonden.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage
Datum uitspraak: 25-03-2024
ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2024:65
Zaaknummer: 23-474/DH/DH

RECHTSPRAAK

Tijdens de zitting van de raad heeft verweerder naar het oordeel van de raad terecht erkend dat hij in de voorliggende situatie de belangen van de VvE niet had mogen (blijven) behartigen vanwege (potentieel) tegenstrijdig belang aan de kant van klaagster, een VvE-lid. Door voor de VvE te blijven optreden heeft verweerder de betamelijkheidsnorm van artikel 46 Advocatenwet en de kernwaarden onafhankelijkheid en partijdigheid geschonden. Verweerder heeft naar eigen zeggen de dag voor de zitting het dossier bestudeerd en jurisprudentie onderzoek gedaan wat bij hem toen tot een nieuw inzicht heeft geleid. Dát onderzoek had verweerder naar het oordeel van de raad veel eerder kunnen én moeten doen, zeker nadat hij op zijn optreden voor de VvE werd aangesproken door de gemachtigde van klaagster als mede VvE-lid. Tijdens de zitting heeft verweerder het foutieve van zijn handelen weliswaar erkend maar wat de raad betreft is dit voor de maatregeloplegging als tardief te beschouwen. Verweerder heeft bovendien tijdens de zitting geen excuses aan klaagster aangeboden of een voorstel gedaan, zodat de raad niet het gevoel heeft gekregen dat verweerder wezenlijk inzicht in het foutieve van zijn handelen heeft gekregen. Berisping.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden
Datum uitspraak: 02-04-2024
ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2024:81
Zaaknummer: 23-382/AL/MN

RECHTSPRAAK

Klacht tegen advocaat wederpartij. Verweerder mocht niet optreden in een geschil tegen klaagster over een distributieovereenkomst. Deze distributieovereenkomst (en een daarbij behorende aandelenovereenkomst) was opgesteld door een advocaat die later zijn kantoorgenoot is geworden. In de opdrachtbevestiging had die advocaat de verplichting op zich genomen om in geval van een geschil niet voor een van bij overeenkomsten betrokken partijen op te treden. Het hof overweegt dat het verweerder als huidige kantoorgenoot van de advocaat die destijds de overeenkomsten had opgesteld, ook niet vrij stond om tegen klaagster op te treden. Toen verweerder op hoogte raakte van de verplichting van zijn kantoorgenoot had hij zich moeten terugtrekken om iedere schijn van belangenverstrengeling te voorkomen. Bekrachtiging.

Instantie: Hof van Discipline
Datum uitspraak: 12-04-2024
ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2024:104
Zaaknummer: 230151

RECHTSPRAAK

Klacht tegen advocaat wederpartij. Verweerder wordt verweten dat hij “spookfacturen” (niet terechte nota’s voor advocaatkosten) heeft verzonden aan een vennootschap waarvan klaagster medeaandeelhouder en medebestuurder was. Het hof oordeelt (anders dan de raad) dat klaagsters hun klacht te laat (niet binnen drie jaar na kennisneming van het verweten handelen) hebben ingediend en niet-ontvankelijk zijn in hun klacht.

Instantie: Hof van Discipline
Datum uitspraak: 12-04-2024
ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2024:106
Zaaknummer: 230149

RECHTSPRAAK

Klacht curator tegen advocaat van de medebestuurder van gefailleerde. De advocaat heeft anderhalf jaar vóór het faillissement met toestemming van beide bestuurders gelden van de vennootschap op zijn kantoorrekening laten storten om deze vervolgens door te storten naar de rechthebbenden ter afwending van een faillissement van één van de aandeelhouders van de vennootschap. De curator is niet ontvankelijk in zijn klacht. De curator heeft onvoldoende onderbouwd dat het handelen van de advocaat rechtstreeks de vermogensrechtelijke belangen van de gezamenlijke schuldeisers van de failliete vennootschap raakt of heeft kunnen raken. Bekrachtiging.

Instantie: Hof van Discipline
Datum uitspraak: 12-04-2024
ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2024:102
Zaaknummer: 230262