

## Nieuwsbrief NOvA Tuchtrect Updates 2023-10

Nummer 10, 2023

### INHOUDSOPGAVE

#### 1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

**Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2023:72** 12-05-2023

Dekenbezwaar. Hoger beroep deken ongegrond. Ingevolge artikel 46g, lid 1, onder a, Advocatenwet klacht niet-ontvankelijk. Ook dekenbezwaren vallen onder het toepassingsbereik van voornoemd artikel (zie HvD 17 mei 2021, ECLI:NL:TAHVD:2021:94). Geen verschoonbare termijnoverschrijding. Het betoog van de deken dat de...

#### 2. Eigen advocaat

**Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2023:76** 17-04-2023

Klacht over de kwaliteit van dienstverlening. Verweerster is in velerlei opzichten ernstig tekortgeschoten jegens klager, onder meer door onbereikbaarheid, haast en gebrek aan voorbereidingsmogelijkheden. Er is sprake van een opeenstapeling van (communicatieve) fouten en nalatigheden. Dertien weken schorsing voorwaardelijk.

**Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2023:71** 14-04-2023

Verweerder wordt door klagsters (een B.V. en een v.o.f.) onder meer verweten dat hij in een kort geding heeft opgetreden voor een vennoot en voor de vof (klaagster 2) in een geschil met de medevennoot (klaagster 1), terwijl a) de...

#### 4. Advocaten onderling

**Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2023:68** 14-04-2023

Klacht van een advocaat tegen de opvolgend advocaat. Verweerster heeft een lopende zaak overgenomen van klager zonder goed overleg (ism gedragsregel 28).  
Bekrachtiging beslissing raad.

## RECHTSPRAAK

Klacht over de kwaliteit van dienstverlening. Verweester is in velerlei opzichten ernstig tekortgeschoten jegens klager, onder meer door onbereikbaarheid, haast en gebrek aan voorbereidingsmogelijkheden. Er is sprake van een opeenstapeling van (communicatieve) fouten en nalatigheden. Dertien weken schorsing voorwaardelijk.

---

**Instantie:** Raad van Discipline 's-Gravenhage

**Datum uitspraak:** 17-04-2023

**ECLI:** ECLI:NL:TADRSGR:2023:76

**Zaaknummer:** 22-976/DH/DH

## RECHTSPRAAK

Klacht van een advocaat tegen de opvolgend advocaat. Verweerster heeft een lopende zaak overgenomen van klager zonder goed overleg (ism gedragsregel 28). Bekrachtiging beslissing raad.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 14-04-2023

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2023:68

**Zaaknummer:** 220157

## RECHTSPRAAK

Verweerder wordt door klagsters (een B.V. en een v.o.f.) onder meer verweten dat hij in een kort geding heeft opgetreden voor een vennoot en voor de vof (klaagster 2) in een geschil met de medevennoot (klaagster 1), terwijl a) de belangen tegenstrijdig waren, b) hij daar niet toe gerechtigd was en c) heeft geweigerd om een afschrift van een opdrachtbevestiging en declaraties te verstrekken. Anders dan de raad, acht het hof klachtonderdelen a) en c) gegrond en klachtonderdeel b) ongegrond. Verweerder heeft in de aanvang een verkeerde beslissing genomen door op te treden voor een vennoot en de vof (klaagster 2), terwijl, gelet op de namens hen betekende dagvaarding, van een potentieel tegenstrijdig belang sprake was. Doordat verweerder dat niet (voldoende) heeft onderkend is hij (kennelijk) in de positie gekomen dat hij klagster 1 niet de gevraagde informatie kon geven die haar als vennoot van de vof wel toekwam. Het hof rekent verweerder dat zwaar aan. Omdat het gegrond verklaarde klachtonderdeel c) voortvloeit uit het gegrond verklaarde klachtonderdeel a) en gelet op het geringe tuchtrechtelijk verleden van verweerder die reeds bijna 29 jaar advocaat is, is het hof van oordeel dat met een waarschuwing volstaan kan worden.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 14-04-2023

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2023:71

**Zaaknummer:** 220080

## RECHTSPRAAK

Dekenbezwaar. Hoger beroep deken ongegrond. Ingevolge artikel 46g, lid 1, onder a, Advocatenwet klacht niet-ontvankelijk. Ook dekenbezwaren vallen onder het toepassingsbereik van voornoemd artikel (zie HvD 17 mei 2021, ECLI:NL:TAHVD:2021:94). Geen verschoonbare termijnoverschrijding. Het betoog van de deken dat de gestelde afspraak met verweerder dat geen kennen zou worden genomen van het dossier zolang het OM zijn standpunt niet had bepaald, tot gevolg heeft gehad dat de termijn pas met de ontvangst van de vervolgingsbeslissing van het OM is aangevangen, gaat niet op. Vervaltermijn ambtshalve toegepast door de tuchtrechter. Daarmee valt niet te verenigen dat in onderling overleg zou kunnen worden afgesproken dat de termijn op een later moment gaat lopen dan uit de wet volgt. Eigen verantwoordelijkheid van de deken om tijdig een dekenbezwaar in te dienen en zijn beslissing niet af te laten hangen van het handelen van het OM. Ook betoog van de deken dat de gevolgen van het handelen van verweerder pas bekend zijn geworden met de vervolgingsbeslissing van het OM treft geen doel.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 12-05-2023

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2023:72

**Zaaknummer:** 220086D