

Nieuwsbrief NOvA Tucht recht Updates 2022-8

Nummer 8, 2022

INHOUDSOPGAVE

1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2022:215](#) 03-10-2022

Klaagster is ontvankelijk omdat niet eerder tuchtrechtelijk over de klacht is geoordeeld (geen ne bis in idem). Verweerder heeft in het kader van de eerdere klachtprocedure 19-181 een uittreksel bij de gemeente van klaagster opgevraagd en heeft haar naam-, geboorte-,...

2. Eigen advocaat

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:TADRSHE:2022:145](#) 17-10-2022

Advocaat heeft tweemaal een beroepstermijn laten verstrijken en vervolgens onvoldoende nazorg jegens klager betracht. Klacht gegrond, berisping

3. Advocaat wederpartij

[Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2022:200](#) 10-10-2022

Raadsbeslissing; Ongegronde klacht over de advocaat van de wederpartij. De raad acht aannemelijk dat verweester mondeling een schikkingsvoorstel heeft gedaan, zodat van strijd met gedragsregel 8 geen sprake is. Verder is er onvoldoende grond om de door verweester aan de...

[Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2022:197](#) 03-10-2022

Deels gegronde klacht over de advocaat van de wederpartij. Verweester heeft tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door zich te onttrekken met als enig doel uitstel te verkrijgen voor het indienen van de conclusies. Gelet op de door verweester gegeven uitleg begrijpt de...

16. Rol deken

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2022:238 03-10-2022

Verzetzaak. Verzet gegrond. Klacht ongegrond. De raad verklaart een klacht over de advocaat in privé ongegrond.

RECHTSPRAAK

Advocaat heeft tweemaal een beroepstermijn laten verstrijken en vervolgens onvoldoende nazorg jegens klager betracht. Klacht gegrond, berisping

Instantie: Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 17-10-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRSHE:2022:145

Zaaknummer: 22-259/DB/ZWB

RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing: Ongegronde klacht over de advocaat van de wederpartij. De raad acht aannemelijk dat verweerster mondeling een schikkingsvoorstel heeft gedaan, zodat van strijd met gedragsregel 8 geen sprake is. Verder is er onvoldoende grond om de door verweerster aan de rechtbank verzonden e-mail wegens strijd met gedragsregel 27 als tuchtrechtelijk verwijtbaar te bestempelen. Het gaat hier om het nuanceverschil dat het een schikkingsvoorstel betreft dat verweerster ook al tijdens de comparitie van partijen ten overstaan van de rechter heeft gedaan, het niet tussen partijen buiten de rechter om tot stand is gekomen en verweerster de rechtbank gelijk de volgende dag heeft verzocht de bewuste e-mail als niet-verzonden te beschouwen.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 10-10-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2022:200

Zaaknummer: 22-145/A/A

RECHTSPRAAK

Deels gegronde klacht over de advocaat van de wederpartij. Verweester heeft tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door zich te onttrekken met als enig doel uitstel te verkrijgen voor het indienen van de conclusies. Gelet op de door verweester gegeven uitleg begrijpt de raad hoe het misverstand over de datum voor het indienen van die conclusies heeft kunnen ontstaan. Nu verweester zich uitsluitend in het belang van haar cliënten heeft onttrokken, de onttrekking effectief slechts tot vier weken uitstel heeft geleid en klagers de rechtbank in die procedure daarna zelf ook om uitstel hebben gevraagd, ziet de raad in dit geval aanleiding af te zien van het opleggen van een maatregel.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 03-10-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2022:197

Zaaknummer: 21-1028/A/A

RECHTSPRAAK

Verzetzaak. Verzet gegrond. Klacht ongegrond. De raad verklaart een klacht over de advocaat in privé ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 03-10-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2022:238

Zaaknummer: 21-780/AL/GLD

RECHTSPRAAK

Klaagster is ontvankelijk omdat niet eerder tuchtrechtelijk over de klacht is geoordeeld (geen ne bis in idem). Verweerder heeft in het kader van de eerdere klachtprocedure 19-181 een uittreksel bij de gemeente van klaagster opgevraagd en heeft haar naam-, geboorte-, adres- en huwelijksgegevens ontvangen. Als reden voor het aanvragen van dat uittreksel heeft verweerder in deze klachtprocedure aangegeven dat hij in de eerdere tuchtrechtelijke procedure tegen zichzelf wilde bewijzen dat klaagster zowel in de civiele procedure tegen zijn cliënt als in de tuchtprocedure had gelogen over het feit dat zij geen buitenechtelijke relaties had gehad. Naar het oordeel van de raad heeft verweerder door het opvragen van dat uittreksel misbruik gemaakt van zijn positie als advocaat. Volgens vaste rechtspraak van het hof van discipline mag bewijsvergaring geen reden zijn voor het opvragen van een dergelijk uittreksel. Daarnaast heeft verweerder met de gewraakte uitlatingen over klaagster en over haar kind in deze procedure de grenzen van het betamelijke overschreden. Hij heeft de kwestie ook te persoonlijk gemaakt. Niet alleen waren de bewuste uitlatingen over klaagster onnodig, deze worden ook als grievend gekwalificeerd. Berisping.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 03-10-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2022:215

Zaaknummer: 21-973/AL/MN