

Nieuwsbrief NOvA Tuchtrect Updates 2022-7

Nummer 7, 2022

INHOUDSOPGAVE

1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2022:200 26-09-2022

Dekenbezwaar. Verweerder heeft als voormalige strafrechtadvocaat in de krant en in een documentaire gesteld dat zijn voormalige cliënt tegen verweerder gezegd zou hebben dat hij betrokken was bij de moord op een zevenjarig meisje. Verweerder heeft daarmee zijn geheimhoudingsplicht -...

Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2022:155 15-08-2022

Gegronde dekenbezwaar. Verweerder heeft niet voldaan aan de herhaalde verzoeken van de deken tot het doen van de CCV-opgave over het jaar 2021 en het eveneens niet te voldoen aan de verzoeken tot het aanleveren van de financiële kengetallen over...

Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2022:156 15-08-2022

Dekenbezwaar in beide onderdelen gegrond. Verweerder heeft niet voldaan aan het verzoek van de deken om de financiële kengetallen over het boekjaar 2020 (en de vergelijkende cijfers over 2019) aan te leveren. Evenmin heeft verweerder over het boekjaar 2020 een...

Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2022:157 15-08-2022

Dekenbezwaar in beide onderdelen gegrond. Verweerder heeft niet voldaan aan het verzoek van de deken om de financiële kengetallen over het boekjaar 2020 (en de vergelijkende cijfers over 2019) aan te leveren. Evenmin heeft verweerder over het boekjaar 2020...

2. Eigen advocaat

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2022:142 19-09-2022

Klacht tegen eigen advocaat. Verweester heeft te laat hoger beroep ingesteld in de strafrechtelijke procedure van klager. Tijdens de mondelinge behandeling bij het hof

zijn partijen tot een minnelijke regeling gekomen, die nadien is uitgevoerd. Gelet hierop vernietigt het hof...

Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2022:143 05-09-2022

Raadsbeslissing. Verweerder heeft zich schuldig gemaakt aan belangenverstrengeling, is ernstig tekortgeschoten in de bijstand aan klager en hij heeft zonder overleg met klager zijn uurtarief verhoogd. Voor dezelfde belangenverstrengeling is verweerder in de zaken 19-161/DH/RO en 19-785/DH/RO (raad)/200189 (hof) ook...

3. Advocaat wederpartij

Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2022:154 15-08-2022

Klacht over de advocaat van de wederpartij. Verweerder heeft bij de behartiging van de zaak voor zijn cliënte jegens klager niet de grenzen overschreden die hij als advocaat van de wederpartij in acht dient te nemen. Verweerder heeft genoegzaam onderbouwd...

RECHTSPRAAK

Dekenbezwaar. Verweerder heeft als voormalige strafrechtadvocaat in de krant en in een documentaire gesteld dat zijn voormalige cliënt tegen verweerder gezegd zou hebben dat hij betrokken was bij de moord op een zevenjarig meisje. Verweerder heeft daarmee zijn geheimhoudingsplicht - één van de belangrijkste kernwaarden van de advocatuur - op een zeer ernstige wijze geschonden. Verweerder heeft jaren geleden, na overleg met de deken, deze kennis gedeeld met een officier van justitie. De recente schendingen dienden geen enkel gerechtvaardigd belang meer. De aard en de ernst van dit handelen van verweerder rechtvaardigen zonder meer de oplegging van een zware maatregel. Voorts acht de raad - mede gelet op het artikel in NRC waarin verweerder (ten onrechte) de indruk heeft gewekt dat hij niet meer op zijn handelen kan worden aangesproken omdat hij geen advocaat meer is - van belang dat de op te leggen maatregel in de richting van de beroepsgroep en de maatschappij ook een normbevestigend effect zal hebben. Gelet op het voorgaande is de raad van oordeel dat schrapping van het tableau de enige passende maatregel is.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 26-09-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2022:200

Zaaknummer: 22-493/AL/NN

RECHTSPRAAK

Klacht tegen eigen advocaat. Verweester heeft te laat hoger beroep ingesteld in de strafrechtelijke procedure van klager. Tijdens de mondelinge behandeling bij het hof zijn partijen tot een minnelijke regeling gekomen, die nadien is uitgevoerd. Gelet hierop vernietigt het hof de beslissing van de raad en verstaat dat op de klacht niet meer hoeft te worden beslist.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 19-09-2022

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2022:142

Zaaknummer: 210209

RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing. Verweerder heeft zich schuldig gemaakt aan belangenverstrengeling, is ernstig tekortgeschoten in de bijstand aan klager en hij heeft zonder overleg met klager zijn uurtarief verhoogd. Voor dezelfde belangenverstrengeling is verweerder in de zaken 19-161/DH/RO en 19-785/DH/RO (raad)/200189 (hof) ook al veroordeeld. De raad ziet daarin grond om aan verweerder geen maatregel op te leggen in verband met dit verwijt. De overige verwijten geven de raad grond om aan verweerder een onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van 12 weken op te leggen.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 05-09-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2022:143

Zaaknummer: 22-180/DH/RO

RECHTSPRAAK

Gegronde dekenbezwaar. Verweerder heeft niet voldaan aan de herhaalde verzoeken van de deken tot het doen van de CCV-opgave over het jaar 2021 en het eveneens niet te voldoen aan de verzoeken tot het aanleveren van de financiële kengetallen over 2020 (en de vergelijkende cijfers over 2019). Op verweerder rust de betamelijkheidsverplichting de CCV-opgave tijdig te doen (zie ook beslissing van de raad van 28 oktober 2016, ECLI:NL:TADRAMS:2016:216).

Daarnaast staat met de beslissing van het Hof van Discipline van 15 november 2021 (ECLI:NL:TAHVD:2021:214) verweerders verplichting de kengetallen aan te leveren vast. De raad komt tot de slotsom dat verweerder door niet te voldoen aan de CCV-opgave en aan de uitvraag van de kengetallen in strijd met de betamelijkheid als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet en gedragsregel 29 heeft gehandeld. De raad ziet in de gegeven omstandigheden aanleiding verweerder een voorwaardelijke boete op te leggen van € 2.500,- en daarbij te bepalen dat deze boete verschuldigd is indien hij niet uiterlijk vier weken na het onherroepelijk worden van deze beslissing aan de deken de gevraagde informatie heeft verstrekt. Daarnaast ziet de raad aanleiding verweerder een onvoorwaardelijke maatregel op te leggen. Gelet op de ernst van de aan verweerder gemaakte verwijten en zijn antecedentenlijst, acht de raad de maatregel van berisping passend en geboden.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 15-08-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2022:155

Zaaknummer: 22-319/A/A/D

RECHTSPRAAK

Dekenbezwaar in beide onderdelen gegrond. Verweerder heeft niet voldaan aan het verzoek van de deken om de financiële kengetallen over het boekjaar 2020 (en de vergelijkende cijfers over 2019) aan te leveren. Evenmin heeft verweerder over het boekjaar 2020 een jaarrekening vastgesteld. Op grond van de beslissing van het Hof van Discipline van 15 november 2021 (ECLI:NL:TAHVD:2021:214) zijn advocaten gehouden medewerking te verlenen aan het in de vorm van preventief toezicht door de deken collectief uitvragen van de financiële kengetallen. Tevens rust op advocaten gelet op de administratieplicht uit artikel 2:10 en 3:15i BW en artikel 6.5, lid 1, onder b, van de Voda de plicht binnen zes maanden na afloop van een boekjaar een jaarrekening of balans en staat van baten en lasten vast te stellen. Door hier niet aan te voldoen heeft verweerder gehandeld in strijd met de betamelijkheid als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet en gedragsregel 29. De raad ziet in de gegeven omstandigheden aanleiding verweerder een voorwaardelijke boete op te leggen van € 2.500,- en daarbij te bepalen dat deze boete verschuldigd is indien hij niet uiterlijk vier weken na het onherroepelijk worden van deze beslissing aan de deken de gevraagde informatie heeft verstrekt. Daarnaast ziet de raad aanleiding verweerder een onvoorwaardelijke maatregel op te leggen. Gelet op de ernst van de aan verweerder gemaakte verwijten en zijn antecedentenlijst, acht de raad de maatregel van berisping passend en geboden.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 15-08-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2022:157

Zaaknummer: 22-280/A/A/D

RECHTSPRAAK

Klacht over de advocaat van de wederpartij. Verweerder heeft bij de behartiging van de zaak voor zijn cliënte jegens klager niet de grenzen overschreden die hij als advocaat van de wederpartij in acht dient te nemen. Verweerder heeft genoegzaam onderbouwd dat zijn cliënte belang had bij het indienen en doorzetten van de faillissementsaanvraag. Van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet is geen sprake. De klacht is derhalve ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 15-08-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2022:154

Zaaknummer: 22-143/A/A

RECHTSPRAAK

Dekenbezwaar in beide onderdelen gegrond. Verweerder heeft niet voldaan aan het verzoek van de deken om de financiële kengetallen over het boekjaar 2020 (en de vergelijkende cijfers over 2019) aan te leveren. Evenmin heeft verweerder over het boekjaar 2020 een jaarrekening vastgesteld. Op grond van de beslissing van het Hof van Discipline van 15 november 2021 (ECLI:NL:TAHVD:2021:214) zijn advocaten gehouden medewerking te verlenen aan het in de vorm van preventief toezicht door de deken collectief uitvragen van de financiële kengetallen. Tevens rust op advocaten gelet op de administratieplicht uit artikel 2:10 en 3:15i BW en artikel 6.5, lid 1, onder b, van de Voda de plicht binnen zes maanden na afloop van een boekjaar een jaarrekening of balans en staat van baten en lasten vast te stellen. Door hier niet aan te voldoen heeft verweerder gehandeld in strijd met de betamelijkheid als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet en gedragsregel 29. De raad ziet in de gegeven omstandigheden aanleiding verweerder een voorwaardelijke boete op te leggen van € 2.500,- en daarbij te bepalen dat deze boete verschuldigd is indien hij niet uiterlijk vier weken na het onherroepelijk worden van deze beslissing aan de deken de gevraagde informatie heeft verstrekt. Daarnaast ziet de raad aanleiding verweerder een onvoorwaardelijke maatregel op te leggen. Gelet op de ernst van de aan verweerder gemaakte verwijten en zijn antecedentenlijst, acht de raad de maatregel van berisping passend en geboden.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 15-08-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2022:156

Zaaknummer: 22-281/A/A/D