

Nieuwsbrief NOvA Tuchtrect Updates 2022-5

Nummer 5, 2022

INHOUDSOPGAVE

1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2022:105](#) 30-05-2022

Klacht over advocaten wederpartij (procederend namens/als curator). De advocaten hebben een procesadvies (het memo) van een advocaat aan zijn cliënt (bestuurder failliet) geproduceerd in een tweetal juridische procedures dat zij namens de curator voerden. Het hof overweegt dat het hier...

2. Eigen advocaat

[Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2022:74](#) 23-05-2022

Raadsbeslissing. Gedeeltelijk gegronde klacht over de dienstverlening van de eigen advocaat. Voor wat betreft de vaktechnische kwaliteit is geen sprake van breed gedragen, schriftelijk vastgelegde professionele standaarden. De raad toetst of verweerder heeft gehandeld met de zorgvuldigheid die van een...

3. Advocaat wederpartij

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:TADRSHE:2022:96](#) 13-06-2022

Advocaat wist dat zijn cliënt K in staat van faillissement verkeerde. Dit betekent dat zijn cliënt niet bevoegd was om in de procedure ex artikel 3:251 BW te verschijnen. In geval van een faillissement is enkel de curator bevoegd om...

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2022:117](#) 30-05-2022

Verzet gegrond. Klacht gegrond. Vast is komen te staan dat verweerder tweemaal aan klager een deurwaarderexploit heeft laten betekenen zonder klager daarvoor in de gelegenheid te stellen om vrijwillig aan het vonnis te voldoen, door klager - bijvoorbeeld door het...

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2022:102](#) 23-05-2022

Raadsbeslissing. Klacht tegen advocaat wederpartij. Verweester heeft gezien dat de op

haar naam verzonden stukken inzake een samenstel van rechtshandelingen alleen naar één aandeelhouder van de wederpartij zijn verzonden, die tevens haar cliënt was, en niet naar klagers als de...

4. Advocaten onderling

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:TADRSHE:2022:95](#) 13-06-2022

De advocaat dient er niet alleen voor te zorgen dat de stukken, waaruit blijkt dat er sprake is van een lopende fatale termijn, deel uitmaken van het over te dragen termijn, maar van die advocaat mag tevens worden verwacht dat...

[Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2022:108](#) 13-06-2022

Klacht van advocaat over de advocaten van de wederpartij die in opdracht van hun cliënte een intern onderzoek hebben verricht is gegrond. Verweersters hebben in strijd gehandeld met gedragsregel 9 lid 1 en met gedragsregel 24. Het had op de...

RECHTSPRAAK

Klacht van advocaat over de advocaten van de wederpartij die in opdracht van hun cliënte een intern onderzoek hebben verricht is gegrond. Verweersters hebben in strijd gehandeld met gedragsregel 9 lid 1 en met gedragsregel 24. Het had op de weg van verweersters gelegen om al in de eerste e-mail hun precieze rol tegenover klagster duidelijk te maken. Voor zover klagster klaagt over de wijze van onderzoek door verweersters heeft zij daarbij een onvoldoende eigen, rechtstreeks belang. Dat klachtonderdeel is dan ook niet-ontvankelijk. Waarschuwing en kostenveroordeling.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 13-06-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2022:108

Zaaknummer: 21-177/A/A

RECHTSPRAAK

Advocaat wist dat zijn cliënt K in staat van faillissement verkeerde. Dit betekent dat zijn cliënt niet bevoegd was om in de procedure ex artikel 3:251 BW te verschijnen. In geval van een faillissement is enkel de curator bevoegd om namens de failliet hier in rechte te verschijnen. Onder deze omstandigheden had het op de weg van de advocaat gelegen om zich niet namens zijn cliënt in de procedure te stellen dan wel, als hij hiertoe wel wilde overgaan, klaagster en de rechter over de onbevoegdheid van zijn cliënt wegens diens faillissement in die procedure te informeren.

Klacht gegrond, berisping

Instantie: Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 13-06-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRSHE:2022:96

Zaaknummer: 22-120/DB/DH

RECHTSPRAAK

De advocaat dient er niet alleen voor te zorgen dat de stukken, waaruit blijkt dat er sprake is van een lopende fatale termijn, deel uitmaken van het over te dragen termijn, maar van die advocaat mag tevens worden verwacht dat hij de (opvolgend advocaat van) zijn cliënt in een begeleidend schrijven op die termijn wijst.

Klacht gegrond, waarschuwing

Instantie: Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 13-06-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRSHE:2022:95

Zaaknummer: 22-060/DB/LI

RECHTSPRAAK

Klacht over advocaten wederpartij (procederend namens/als curator). De advocaten hebben een procesadvies (het memo) van een advocaat aan zijn cliënt (bestuurder failliet) geproduceerd in een tweetal juridische procedures dat zij namens de curator voerden. Het hof overweegt dat het hier gaat om een vertrouwelijk stuk binnen de relatie van een advocaat en zijn cliënt dat binnen de geheimhoudingsplicht valt en waarop aldus het verschoningsrecht van toepassing is. In dat geval moet eerst de advocaat (auteur) van het memo worden gevraagd of het memo onder de geheimhouding valt. Bij twijfel over het standpunt van de advocaat, hadden verweerders vervolgens de deken moeten consulteren en om bemiddeling moeten vragen. De cliënt in kwestie kan zich weliswaar niet op het verschoningsrecht beroepen maar kan een gerechtvaardigd belang hebben bij de weigering van het geven van inzage. Ook als het standpunt van de cliënt in twijfel wordt getrokken, kan de deken worden geconsulteerd. Deze procedurele weg geldt eveneens voor curatoren bij het aantreffen van een vertrouwelijk stuk in een failliete boedel. Verweerders hebben de kernwaarde vertrouwelijkheid geschonden door het memo te produceren in een gerechtelijke procedure, terwijl zij bekend waren met het beroep op het verschoningsrecht door de advocaat (auteur) en de weigering tot medewerking van de cliënt in kwestie. Dat zij achteraf een leeswijzer hebben ingebracht in de procedure die strekte tot het buiten beschouwing laten van het memo, heeft de ernst van de schending niet verminderd. Kernwaarde vertrouwelijkheid geschonden. Berisping.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 30-05-2022

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2022:105

Zaaknummer: 210337

RECHTSPRAAK

Verzet gegrond. Klacht gegrond. Vast is komen te staan dat verweerder tweemaal aan klager een deurwaarderexploit heeft laten betekenen zonder klager daarvóór in de gelegenheid te stellen om vrijwillig aan het vonnis te voldoen, door klager - bijvoorbeeld door het sturen van een e-mail - om betaling te vragen. De raad is van oordeel dat verweerder op grond van gedragsregel 6 lid 1 gehouden was om onnodige kosten voor klager te vermijden en dat hij dus klager in de gelegenheid had moeten stellen om vrijwillig aan het vonnis te voldoen. Door dat niet te doen heeft hij klager geschaad omdat klager onnodige kosten van het betekenen van de exploiten aan de deurwaarder heeft moeten betalen. Die kosten zou klager niet hebben gehad als hij een termijn had gekregen om vrijwillig aan het vonnis te voldoen en vervolgens betaald zou hebben. Verweerder heeft weliswaar aangevoerd dat klager gewoon zelf voor betaling had kunnen zorgen, maar klager heeft terecht opgemerkt dat hij niet zonder meer wist welk bedrag en op welke rekening precies moest worden betaald en dat hij wachtte op een bericht. Het feit dat verweerder achteraf heeft aangeboden om het bedrag aan nasalaris aan klager terug te storten maakt het voorgaande niet anders, omdat dat slechts een deel van de door klager betaalde kosten betreft. Waarschuwing.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 30-05-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2022:117

Zaaknummer: 21-341/AL/MN

RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing. Klacht tegen advocaat wederpartij. Verweerster heeft gezien dat de op haar naam verzonden stukken inzake een samenstel van rechtshandelingen alleen naar één aandeelhouder van de wederpartij zijn verzonden, die tevens haar cliënt was, en niet naar klagers als de andere aandeelhouder van de wederpartij. Voor verweerster moet duidelijk met zijn geweest dat klagers door deze rechtshandelingen ernstig benadeeld zouden kunnen worden. Door niet na te gaan of klagers op de hoogte waren, heeft verweerster onvoldoende de belangen van de wederpartij in ogenschouw genomen en deze onevenredig geschaad. Klacht deels gegrond. Waarschuwing, gelet op de onervarenheid van verweerster als advocaat-stagiair en haar beperkte rol in de zaak.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 23-05-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2022:102

Zaaknummer: 21-651/AL/MN

RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing. Gedeeltelijk gegronde klacht over de dienstverlening van de eigen advocaat. Voor wat betreft de vaktechnische kwaliteit is geen sprake van breed gedragen, schriftelijk vastgelegde professionele standaarden. De raad toetst of verweerder heeft gehandeld met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwame en redelijk handelende advocaat in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht. De raad is voorts niet bevoegd declaratiegeschillen te beslechten, maar kan wel beoordelen of sprake is van excessief declareren. Verweerder heeft verder ten onrechte een beroep gedaan op het retentierecht (gedragsregel 28). Het is vaste jurisprudentie dat een advocaat slechts behoedzaam van zijn retentierecht gebruik maakt. Bovendien is hij, indien zijn declaratie niet is voldaan en hij zich beroept op zijn retentierecht, niettemin verplicht om het dossier af te geven aan de opvolgend advocaat onder door de deken te stellen voorwaarden. Het stond verweerder aldus in beginsel vrij zich te beroepen op zijn retentierecht, maar toen hem bij herhaling was verzocht om afgifte van het dossier was hij hiertoe verplicht na overleg met de deken en onder door de deken te stellen voorwaarden. Niet gebleken is dat verweerder de deken verzocht heeft om voorwaarden aan de dossieroverdracht te stellen. Tot het over te dragen dossier behoort ook het concept dat nog niet gereed is. Met uitzondering van interne memo's die slechts bestemd zijn als geheugensteun voor de advocaat, heeft de cliënt recht op door de advocaat geproduceerde (concept-)stukken waarvoor de cliënt heeft betaald (of gaat betalen), of waarvoor zekerheid is gesteld. Dit geldt zeker voor stukken die bruikbaar zijn voor de opvolgend advocaat. Maatregel waarschuwing en kostenveroordeling opgelegd.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 23-05-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2022:74

Zaaknummer: 21-645/A/A