

Nieuwsbrief NOvA Tucht recht Updates 2022-4

Nummer 4, 2022

INHOUDSOPGAVE

2. Eigen advocaat

[Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2022:60](#) 02-05-2022

Klacht over de eigen advocaat. Opdrachtbevestiging niet in strijd met artikel 46 Advocatenwet. Het stond verweerder vrij om anderen in te schakelen. Geen sprake van onoverzichtelijke of onduidelijke declaraties. Verweerder heeft de facturen op naam van klagers praktijkvennootschap gesteld, terwijl...

[Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2022:71](#) 25-04-2022

Verzetbeslissing. Klacht over eigen advocaat. Verzet ten dele gegrond. Klacht gedeeltelijk gegrond. Verweerder heeft bij aanvang van zijn werkzaamheden geen opdrachtbevestiging aan klager gestuurd en ook niet op het moment dat klager wilde gaan procederen en zij over de kosten...

[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2022:92](#) 11-04-2022

Klacht over advocaat van de wederpartij. Klaagster was in 2017 een cliënte van verweerder. Mede gelet op zijn optreden voor klager medio 2017 kon verweerder in een regulier huurgeschil met klager als wederpartij als redelijk en betamelijk handelend advocaat geen...

3. Advocaat wederpartij

[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2022:93](#) 11-04-2022

Klacht over advocaat van de wederpartij. Klager verwijt verweerder, voor zover in hoger beroep nog van belang, dat hij de nieuwe adresgegevens van klager opgevraagd en verspreid heeft, terwijl hij wist dat klager domicilie aan het kantoor van zijn advocaat...

RECHTSPRAAK

Klacht over de eigen advocaat. Opdrachtbevestiging niet in strijd met artikel 46 Advocatenwet. Het stond verweerder vrij om anderen in te schakelen. Geen sprake van onoverzichtelijke of onduidelijke declaraties. Verweerder heeft de facturen op naam van klagers praktijkvennootschap gesteld, terwijl klager in persoon als opdrachtgever kan worden aangemerkt. De raad verwijst naar een tweetal uitspraken van het Hof van Discipline over de inrichting van een declaratie. De raad oordeelt dat klager in persoon formeel als cliënt is aan te merken, terwijl zijn praktijkvennootschap dat in materiële zin is. Gelet op die verwevenheid kan klagers praktijkvennootschap niet als 'derde' worden aangemerkt. Klacht ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 02-05-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2022:60

Zaaknummer: 21-748/DH/DH

RECHTSPRAAK

Verzetbeslissing. Klacht over eigen advocaat. Verzet ten dele gegrond. Klacht gedeeltelijk gegrond. Verweerder heeft bij aanvang van zijn werkzaamheden geen opdrachtbevestiging aan klager gestuurd en ook niet op het moment dat klager wilde gaan procederen en zij over de kosten daarvan hebben gesproken. De kosten zijn opgelopen door extra werkzaamheden, ook toen heeft verweerder klager niet schriftelijk geïnformeerd en gewaarschuwd. Verder is verweerder niet duidelijk geweest over de haalbaarheid van de zaak. Waarschuwing opgelegd.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 25-04-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2022:71

Zaaknummer: 21-722/A/DH

RECHTSPRAAK

Klacht over advocaat van de wederpartij. Klaagster was in 2017 een cliënte van verweerder. Mede gelet op zijn optreden voor klaagster medio 2017 kon verweerder in een regulier huurgeschil met klaagster als wederpartij als redelijk en betamelijk handelend advocaat geen uitlatingen doen als door hem gedaan. Verweerder had voor zijn verweer andere bewoordingen moeten kiezen, dan wel zich op grond van Gedragsregel 15, lid 2 moeten terugtrekken. Door dat niet te doen, heeft verweerder onbetamelijk en aldus tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld jegens klaagster. Naar het oordeel van het hof is aan de in Gedragsregel 15, lid 3, cumulatief opgesomde voorwaarden niet voldaan, zodat afwijking van de in lid 2 (en daarmee lid 1) vastgelegde regels niet is geoorloofd. De klacht is gegrond. Het hof acht de handelwijze van verweerder laakbaar en het hof acht al met al de maatregel van berisping passend en geboden. Bekrachtiging raadsbeslissing en veroordeling in de proceskosten in de procedure bij het hof.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 11-04-2022

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2022:92

Zaaknummer: 210318

RECHTSPRAAK

Klacht over advocaat van de wederpartij. Klager verwijt verweerder, voor zover in hoger beroep nog van belang, dat hij de nieuwe adresgegevens van klager opgevraagd en verspreid heeft, terwijl hij wist dat klager domicilie aan het kantoor van zijn advocaat had gekozen. Anders dan de raad komt het hof tot het oordeel dat deze klacht ongegrond is. Vernietiging raadsbeslissing voor zover voormelde klacht en de daarmee verband houdende veroordeling van verweerder in het griffierecht betreffend.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 11-04-2022

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2022:93

Zaaknummer: 210319