

Nieuwbrief NOvA Tucht recht Updates 2022-2

Nummer 2, 2022

INHOUDSOPGAVE

1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2022:16 31-01-2022

Het hof bekrachtigt de beslissing van de raad waarin het dekenbezwaar gegrond is verklaard en een waarschuwing is opgelegd. Verweerder heeft opgetreden voor het (meerderheids)lid van een VvE, tevens VvE-bestuurder en daarnaast voor de VvE zelf (in opdracht van het...

2. Eigen advocaat

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2022:7 21-01-2022

Klacht over eigen advocaat in strafzaak en een kantoorgenoot. Verweerder heeft onzorgvuldig gehandeld door niet duidelijk te communiceren en schriftelijk vast te leggen dat hij - anders dan hij eerst had toegezegd - de aangifte van de ouders niet zou...

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2022:28 07-02-2022

klacht over eigen advocaat. Een medewerker van verweerdens kantoor heeft 4 euro griffierecht te weinig overgemaakt, waardoor de zaak van klager niet-ontvankelijk is verklaard. Gezien de omstandigheden van het geval is dit niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. Verkorte bekrachtiging oordeel raad.

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2021:307 22-11-2021

Verzet tegen een klachtonderdeel gegrond. Naar het oordeel van de raad moet een advocaat een cliënt, ook in ambtshalve toegevoegde strafzaken, op de hoogte brengen van belangrijke (financiële) informatie (gedragsregel 16). Verweerder heeft op zijn kantooradres een aan klager gerichte...

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2022:1 10-01-2022

Verzetbeslissing. Verzet ten dele gegrond. Voor wat betreft één van de klachtonderdelen is sprake van een nieuw feit. De voorzitter heeft geen rekening gehouden en niet kunnen houden met het vonnis van de kantonrechter dat na de

voorzittersbeslissing is geweest....

3. Advocaat wederpartij

[Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2022:7](#) 24-01-2022

Klacht over feitenonderzoek door advocaat. Verweerster heeft in opdracht van klagsters werkgever een zogenaamd feitenonderzoek verricht in een arbeidsrechtelijke kwestie, terwijl feitelijk sprake was van een zedenzaak. Er is veel misgegaan voor, tijdens en na het onderzoek: zo is klagster...

RECHTSPRAAK

klacht over eigen advocaat. Een medewerker van verweerders kantoor heeft 4 euro griffierecht te weinig overgemaakt, waardoor de zaak van klager niet-ontvankelijk is verklaard. Gezien de omstandigheden van het geval is dit niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. Verkorte bekrachtiging oordeel raad.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 07-02-2022

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2022:28

Zaaknummer: 210263

RECHTSPRAAK

Het hof bekrachtigt de beslissing van de raad waarin het dekenbezwaar gegrond is verklaard en een waarschuwing is opgelegd. Verweerder heeft opgetreden voor het (meerderheids)lid van een VvE, tevens VvE-bestuurder en daarnaast voor de VvE zelf (in opdracht van het VvE-bestuur). Het optreden van verweerder zag telkens op geschillen met het tweede (minderheids)lid van de VvE. Ondanks de aanhoudende twijfel over de betamelijkheid van het handelen van verweerder en zelfs nadat het gerechtshof in een arrest uitdrukkelijk twijfel heeft uitgesproken over de onafhankelijkheid van verweerder, heeft verweerder zijn bijstand aan de VvE voortgezet. Dit is onbetamelijk. De verweten gedraging raakt aan de kernwaarden onafhankelijkheid en partijdigheid. In het kader van de maatregel is meegewogen dat de deken in januari 2018 een advies heeft gegeven dat inhield dat verweerder zijn bijstand aan de VvE kon voortzetten en dat de voorzitter van de raad in juli 2019 heeft geoordeeld dat geen sprake was van schending van gedragsregel 15. Door dit alles genoot verweerder lange tijd het voordeel van de twijfel. Het arrest van het gerechtshof en de daarop volgende terugtrekking van verweerder uit die zaak vormde het keerpunt. Dat verweerder na dit moment is blijven (althans opnieuw gaan) optreden voor de VvE in een nieuwe zaak is verwijtbaar.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 31-01-2022

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2022:16

Zaaknummer: 210178D

RECHTSPRAAK

Klacht over feitenonderzoek door advocaat. Verweerster heeft in opdracht van klagsters werkgever een zogenaamd feitenonderzoek verricht in een arbeidsrechtelijke kwestie, terwijl feitelijk sprake was van een zedenzaak. Er is veel misgegaan voor, tijdens en na het onderzoek: zo is klagster voorafgaand en tijdens het onderzoek op geen enkel moment geïnformeerd over het doel en de werkwijze van het onderzoek en haar rechten en mogelijkheden in het onderzoek, terwijl het onderzoek verstreckende (arbeidsrechtelijke) gevolgen voor haar kon hebben en uiteindelijk ook heeft gehad. Verder is klagster niet op de hoogte gestelde van de uitbreiding van het onderzoek en is een gesprek met klagster op sturende wijze gevoerd. Ook heeft verweerster een conceptrapport opgesteld dat tendentiek, selectief en eenzijdig belicht is. Verweerster heeft onzorgvuldig, ondeskundig en onvoldoende integer gehandeld en klagsters belangen op meerdere momenten nodeloos en op ontoelaatbare wijze geschaad. Gelet op onder meer het feit dat sprake is van een opeenstapeling van opvolgende fouten en onzorgvuldigheden in een gevoelig (zeden)onderzoek en de impact van het handelen op klagster legt de raad, ondanks dat verweerster nog maar kort advocaat-stagiaire was, een voorwaardelijke schorsing van twee weken op.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 24-01-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2022:7

Zaaknummer: 21-686/DH/DH

RECHTSPRAAK

Klacht over eigen advocaat in strafzaak en een kantoorgenoot. Verweerder heeft onzorgvuldig gehandeld door niet duidelijk te communiceren en schriftelijk vast te leggen dat hij - anders dan hij eerst had toegezegd - de aangifte van de ouders niet zou doorzenden aan de politie, nu dit van strategisch belang was voor klager. Ook had verweerder navraag moeten doen over het vervolg van die aangifte (een sepot) voordat hij hierover zijn pleitnota verklaarde ten overstaan van de rechter. Hierdoor heeft verweerder afbreuk gedaan aan de zaak van klager. Anders dan de raad verklaart het verwijt ongegrond dat verweerder bewust onjuiste informatie heeft opgenomen in die pleitnota. De verwijten van klager dat verweerder de strategie in de strafzaak, het getuigenverhoor en de pleitnota onvoldoende met hem heeft besproken en klager onjuiste informatie over de BOPZ-stukken heeft verschaft, zijn ongegrond. Aan verweerder wordt een berisping opgelegd: zijn handelen is laakbaar omdat hij had moeten weten dat eea cruciaal was voor klagers omgang met zijn zoon. Verder heeft klager in deze zaak heimelijke opnames van gesprekken met verweerder in het geding gebracht. Het hof overweegt dat dit bewijs niet zonder meer ontoelaatbaar is en niet gebleken is van bijzondere omstandigheden die uitsluiting van het bewijs rechtvaardigt nu deze enkel zijn gebruikt in deze klachtprocedure (en niet openbaar zijn gemaakt). In de proceskostenveroordeling is geen vergoeding opgenomen voor de professionele gemachtigde van klager, nu klager feitelijk de proceshandelingen zelf heeft verricht.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 21-01-2022

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2022:7

Zaaknummer: 210148

RECHTSPRAAK

Verzetbeslissing. Verzet ten dele gegrond. Voor wat betreft één van de klachtonderdelen is sprake van een nieuw feit. De voorzitter heeft geen rekening gehouden en niet kunnen houden met het vonnis van de kantonrechter dat na de voorzittersbeslissing is gewezen. In dit vonnis heeft de kantonrechter onder meer de voor de door verweerster opgestelde dagvaarding in rekening gebrachte uren beoordeeld. Met de kantonrechter is de raad van oordeel dat een groot percentage van de uren niet in rekening gebracht had mogen worden, hetgeen de conclusie rechtvaardigt dat er excessief is gedeclareerd. Klacht over excessief declareren gegrond. Voor het overige verzet ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 10-01-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2022:1

Zaaknummer: 20-1024/AL/MN

RECHTSPRAAK

Verzet tegen een klachtonderdeel gegrond. Naar het oordeel van de raad moet een advocaat een cliënt, ook in ambtshalve toegevoegde strafzaken, op de hoogte brengen van belangrijke (financiële) informatie (gedragsregel 16). Verweerder heeft op zijn kantooradres een aan klager gerichte brief van de Raad voor Rechtsbijstand ontvangen met daarin belangrijke financiële informatie over de toevoeging. Nu verweerder klager niet heeft geïnformeerd terwijl hij wel over een specifiek aan klager gerichte brief beschikte van de Raad voor Rechtsbijstand, is verweerder op dat punt tekortgeschoten in de zorg jegens klager. Waarschuwing.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 22-11-2021

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2021:307

Zaaknummer: 20-971/AL/GLD