

## Nieuwsbrief NOvA Tuchtrect Updates 2022-12

Nummer 12, 2022

### INHOUDSOPGAVE

#### 2. Eigen advocaat

**Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:TADRSH:2022:170** 12-12-2022

Advocaat heeft nagelaten zich terstond als opvolgende advocaat te stellen bij de rechtbank alsmede om zich te melden bij de advocaat van de wederpartij. De geringe moeite voor een advocaat om zich bij de rechtbank en de advocaat van de...

**Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2022:206** 28-11-2022

Deels gegronde klacht over de kwaliteit van dienstverlening in een letselschadezaak. De raad kan niet vaststellen dat verweerder klager over belangrijke kwesties heeft geadviseerd en geïnformeerd, nu schriftelijke vastlegging daarvan ontbreekt. Dit terwijl verweerder een riskante keuze heeft gemaakt door...

#### 3. Advocaat wederpartij

**Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2022:222** 19-12-2022

Verweerder heeft voor een CV een procedure aangespannen, maar heeft klager (een stille vennoot) daarover niet geïnformeerd, terwijl klager een groot (financieel) belang had en bovendien bij uitstek het verzoekschrift had kunnen onderbouwen en nadere informatie had kunnen verstrekken, op...

**Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2022:166** 02-12-2022

Klacht van advocaat (medewerker) tegen advocaat (werkgever). De klacht betreft het handelen van verweerder in de civiele procedure tussen klager en verweerder over de uitbetaling van niet-genoten vakantiedagen. Het hof stelt vast dat verweerder handelde in een andere hoedanigheid maar...

**Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2022:234** 28-11-2022

Raadsbeslissing. Klacht over advocaat wederpartij. Niet gebleken van ondoelmatig handelen. Het stond verweerder vrij om de kwestie over de boedelverdeling in overleg met en in opdracht van zijn cliënte aan de rechtbank voor te leggen. Ook stond het verweerder vrij...

## RECHTSPRAAK

Verweerder heeft voor een CV een procedure aangespannen, maar heeft klager (een stille vennoot) daarover niet geïnformeerd, terwijl klager een groot (financieel) belang had en bovendien bij uitstek het verzoekschrift had kunnen onderbouwen en nadere informatie had kunnen verstrekken, op een ook voor de CV cruciaal punt. Verweerder heeft daarmee niet integer en onzorgvuldig gehandeld. Waarschuwing.

---

**Instantie:** Raad van Discipline 's-Gravenhage

**Datum uitspraak:** 19-12-2022

**ECLI:** ECLI:NL:TADRSGR:2022:222

**Zaaknummer:** 22-414/DH/DH

## RECHTSPRAAK

Advocaat heeft nagelaten zich terstond als opvolgende advocaat te stellen bij de rechtbank alsmede om zich te melden bij de advocaat van de wederpartij. De geringe moeite voor een advocaat om zich bij de rechtbank en de advocaat van de wederpartij bekend te maken ten opzichte van de negatieve gevolgen van zijn nalatig handelen voor zijn cliënt in overweging nemende, rekent de raad de advocaat het nalatig handelen ernstig aan.

Klacht gegrond, berisping

---

**Instantie:** Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

**Datum uitspraak:** 12-12-2022

**ECLI:** ECLI:NL:TADRSHE:2022:170

**Zaaknummer:** 22-482/DB/OB

## RECHTSPRAAK

Klacht van advocaat (medewerker) tegen advocaat (werkgever). De klacht betreft het handelen van verweerder in de civiele procedure tussen klager en verweerder over de uitbetaling van niet-genoten vakantiedagen. Het hof stelt vast dat verweerder handelde in een andere hoedanigheid maar dat vanwege voldoende aanknopingspunten met het beroep van advocaat het advocatentuchtrecht ten volle van toepassing is. Verweerder heeft aangegeven dat de inhoud van de conclusie van antwoord in de civiele procedure van hem afkomstig is en dat hij die conclusie met de bestreden bewoordingen heeft geaccordeerd. Het hof bekrachtigt het oordeel van de raad dat de grens van het toelaatbare met die bewoordingen niet is overschreden. Het hof voegt eraan toe dat de processtrategie van verweerder verdedigbaar is, namelijk met die bewoordingen aan te tonen dat het aan de bijzondere persoonlijkheid van klager lag dat klager uitdrukkelijk geen uitbetaling van zijn vakantiedagen wenste. Klacht ongegrond.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 02-12-2022

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2022:166

**Zaaknummer:** 210387

## RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing. Klacht over advocaat wederpartij. Niet gebleken van ondoelmatig handelen. Het stond verweerder vrij om de kwestie over de boedelverdeling in overleg met en in opdracht van zijn cliënte aan de rechtbank voor te leggen. Ook stond het verweerder vrij om in opdracht van zijn cliënte hoger beroep in te stellen tegen het vonnis van de rechtbank waarbij zijn cliënte in het ongelijk is gesteld. Het feit dat de gang naar de (hogere) rechter tijd en geld kost, betekent ook niet dat verweerder tuchtrechtelijk iets te verwijten valt. Dat zijn nu eenmaal de gevolgen als een van beide partijen in een geschil besluit tot procederen. Verweerder heeft tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door zijn brief met daarin een financieel voorstel naar klagers voormalige advocaat te sturen. Dit is niet alleen slordig maar ook onzorgvuldig, te meer nu het een document met een financieel voorstel betreft in het kader van een familierechtzaak. Het is onaannemelijk dat sprake is van een vergissing, zoals verweerder heeft gesteld, omdat verweerder in zijn brief schrijft zelf te betwijfelen of klager nog door mr. R. werd bijgestaan. Klacht gedeeltelijk gegrond. Waarschuwing en proceskostenveroordeling.

---

**Instantie:** Raad van Discipline Amsterdam

**Datum uitspraak:** 28-11-2022

**ECLI:** ECLI:NL:TADRAMS:2022:234

**Zaaknummer:** 22-503/A/NH

## RECHTSPRAAK

Deels gegronde klacht over de kwaliteit van dienstverlening in een letselschadezaak. De raad kan niet vaststellen dat verweerder klager over belangrijke kwesties heeft geadviseerd en geïnformeerd, nu schriftelijke vastlegging daarvan ontbreekt. Dit terwijl verweerder een riskante keuze heeft gemaakt door voor een bodemprocedure te kiezen. De kwaliteit van deze door verweerder gevoerde procedure was vervolgens ondermaats. Verweerder is daarmee tekortgeschoten in zijn bijstand aan klager. Berisping.

---

**Instantie:** Raad van Discipline 's-Gravenhage

**Datum uitspraak:** 28-11-2022

**ECLI:** ECLI:NL:TADRSGR:2022:206

**Zaaknummer:** 22-323/DH/DH