

## Nieuwsbrief NOvA Tuchtrect Updates 2022-10

Nummer 10, 2022

### INHOUDSOPGAVE

#### 2. Eigen advocaat

**[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2022:155](#)** 07-11-2022

Klacht over eigen advocaat. Verweerder heeft klager niet gewezen op de verhaalsmogelijkheid van de Raad voor Rechtsbijstand waarmee de toevoegingsvergoeding op klager zou kunnen worden verhaald. Het hof is van oordeel dat de op een advocaat rustende plicht om de...

**[Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2022:210](#)** 24-10-2022

raadsbeslissing; ongegronde klacht over de advocaat wederpartij. Hoewel verweerder niet aan alle aanbevelingen uit de uitspraak van 13 december 2019 (ECLI:NL:TAHVD:2019:235) van het Hof van Discipline heeft voldaan, belet de geheimhoudingsplicht van de overgestapte advocaat deze advocaat aan het nieuwe...

**[Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2022:211](#)** 24-10-2022

raadsbeslissing; Verweerster heeft tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door er niet op toe te zien dat werd voldaan aan haar eigen kantoorklachtenregeling en art. 6.28 Voda. Ook heeft verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door in haar werkzaamheden voor klagster niet steeds de professionele...

#### 3. Advocaat wederpartij

**[Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2022:197](#)** 14-11-2022

Raadsbeslissing. Klacht over de advocaat van de wederpartij. Verweerder heeft een aangezegde getuige bezocht en is met hem in gesprek gegaan over de inhoud van het geschil. Hij heeft hiermee een handeling verricht die zou kunnen leiden tot ongeoorloofde beïnvloeding...

#### 6. Optreden advocaat in andere hoedanigheid

**[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2022:269](#)** 10-10-2022

Voorzittersbeslissing. Klacht over privégedraging van verweerder kennelijk ongegrond.

Het stond verweerder vrij om aangifte tegen klager te doen van stalking.

## RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing. Klacht over de advocaat van de wederpartij. Verweerder heeft een aangezegde getuige bezocht en is met hem in gesprek gegaan over de inhoud van het geschil. Hij heeft hiermee een handeling verricht die zou kunnen leiden tot ongeoorloofde beïnvloeding van de getuige en daarmee in strijd met gedragsregel 22 gehandeld. Waarschuwing.

---

**Instantie:** Raad van Discipline 's-Gravenhage

**Datum uitspraak:** 14-11-2022

**ECLI:** ECLI:NL:TADRSGR:2022:197

**Zaaknummer:** 22-610/DH/RO

## RECHTSPRAAK

Klacht over eigen advocaat. Verweerder heeft klager niet gewezen op de verhaalsmogelijkheid van de Raad voor Rechtsbijstand waarmee de toevoegingsvergoeding op klager zou kunnen worden verhaald. Het hof is van oordeel dat de op een advocaat rustende plicht om de cliënt van belangrijke informatie op de hoogte te brengen met zich brengt dat verweerder klager had moeten wijzen op die verhaalsmogelijkheid. Verweerder heeft dat niet gedaan. De klacht is daarom gegrond. Het hof legt in verband met bijzondere omstandigheden geen maatregel op. In zoverre wordt de beslissing van de raad vernietigd.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 07-11-2022

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2022:155

**Zaaknummer:** 210381

## RECHTSPRAAK

raadsbeslissing; Verweerster heeft tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door er niet op toe te zien dat werd voldaan aan haar eigen kantoorklachtenregeling en art. 6.28 Voda. Ook heeft verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door in haar werkzaamheden voor klagster niet steeds de professionele standaard in acht te nemen, onder andere door bepaalde bescheiden niet in een procedure in te brengen en haar cliënt niet tijdig, duidelijk en schriftelijk te adviseren over bepaalde procesrisico's.

---

**Instantie:** Raad van Discipline Amsterdam

**Datum uitspraak:** 24-10-2022

**ECLI:** ECLI:NL:TADRAMS:2022:211

**Zaaknummer:** 22-449/A/A

## RECHTSPRAAK

raadsbeslissing; ongegronde klacht over de advocaat wederpartij. Hoewel verweerder niet aan alle aanbevelingen uit de uitspraak van 13 december 2019 (ECLI:NL:TAHVD:2019:235) van het Hof van Discipline heeft voldaan, belet de geheimhoudingsplicht van de overgestapte advocaat deze advocaat aan het nieuwe samenwerkingsverband mededelingen te doen over aan hem toevertrouwde informatie met betrekking tot zijn voormalige cliënt. Van het nieuwe kantoor kan, juist vanwege de geheimhoudingsverplichting van een advocaat jegens zijn (voormalige) cliënt, in redelijkheid niet verwacht worden op voorhand inzicht te hebben in cliënten die een toetredende advocaat bij zijn vorige kantoor heeft bijgestaan, maar niet heeft meegenomen naar het nieuwe kantoor. 5.10 Het enkele feit dat verweerder niet aan mr. R heeft verzocht contact op te nemen met zijn – voormalig, inmiddels opgeheven – cliënt, maakt in de gegeven omstandigheden niet dat verweerder klachtwaardig heeft gehandeld. Hierbij merkt de raad op dat de betekenis van de aanbeveling van het Hof van Discipline sterk wordt ingekleurd door de omstandigheden van het geval en dat het uiteindelijk gaat om de vraag of het handelen of nalaten van verweerder – in het licht van alle omstandigheden van het geval – onbetamelijk is in de zin van artikel 46 Advocatenwet. In het onderhavige geval is onduidelijk wat het gevolg zou zijn geweest indien verweerder wel conform de aanbeveling had gehandeld, te meer nu verweerder meermaals heeft aangegeven nog altijd open te staan voor bemiddeling. Dat enige vertrouwelijke informatie via mr. R bij verweerder is terechtgekomen is bovendien niet gebleken.

---

**Instantie:** Raad van Discipline Amsterdam

**Datum uitspraak:** 24-10-2022

**ECLI:** ECLI:NL:TADRAMS:2022:210

**Zaaknummer:** 22-349/A/A

## RECHTSPRAAK

Voorzittersbeslissing. Klacht over privégedraging van verweerder kennelijk ongegrond. Het stond verweerder vrij om aangifte tegen klager te doen van stalking.

---

**Instantie:** Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 10-10-2022

**ECLI:** ECLI:NL:TADRARL:2022:269

**Zaaknummer:** 22-559/AL/MN