

Nieuwsbrief NOvA Tuchtrect Updates - 2021-4

Nummer 4, 2021

INHOUDSOPGAVE

1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2021:41 22-02-2021

Dekenbezwaar over de Uitvraag financiële kengetallen ongegrond. De raad is van oordeel dat het niet volledig voldoen aan de vordering tot medewerking in deze specifieke situatie niet onbetamelijk is. Gezien de door verweerders aangevoerde bezwaren over de redelijkheid van het...

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2021:42 19-02-2021

Dekenbezwaar. Verweerder zou in strijd met het tuchtrect hebben gedeclareerd door facturen op naam van een vennootschap te zetten, terwijl de gefactureerde werkzaamheden geen betrekking hadden op voor deze vennootschap verrichte werkzaamheden, maar op werkzaamheden verricht voor een derde. Het...

2. Eigen advocaat

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2021:43 19-02-2021

Dekenbezwaar. Verweester zou gedurende langere tijd onbereikbaar zijn geweest. Naar het oordeel van het hof heeft verweester niet voldaan aan de professionele standaard, door herhaaldelijk en gedurende een lange periode onbereikbaar te zijn geweest. Meerdere cliënten hebben tevergeefs contact met...

10. Procesrecht

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2021:40 19-02-2021

Klacht tegen kantoor eigen advocaat. Verweerder zou onduidelijkheid hebben laten bestaan over de hoedanigheid van de bij klagsters zaak betrokken letselschadejurist en er geen zorg voor hebben gedragen dat de opdracht tussen klagster en verweerder door deze letselschadejurist werd uitgevoerd...

RECHTSPRAAK

Dekenbezwaar over de Uitvraag financiële kengetallen ongegrond. De raad is van oordeel dat het niet volledig voldoen aan de vordering tot medewerking in deze specifieke situatie niet onbetamelijk is. Gezien de door verweerders aangevoerde bezwaren over de redelijkheid van het dekenbeleid is de weigering van verweerders om volledig aan de vordering te voldoen niet onredelijk en daarmee naar het oordeel van de raad niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. Daarbij komt dat zij de gevraagde financiële gegevens niet bot hebben geweigerd; verweerders hebben in hoofdlijnen de door de deken verzochte informatie verstrekt, aangevuld met het aanbod aan de deken om de jaarcijfers te komen inzien.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 22-02-2021

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2021:41

Zaaknummer: 20-941/A/A/D

RECHTSPRAAK

Dekenbezwaar. Verweerder zou in strijd met het tuchtrecht hebben gedeclareerd door facturen op naam van een vennootschap te zetten, terwijl de gefactureerde werkzaamheden geen betrekking hadden op voor deze vennootschap verrichte werkzaamheden, maar op werkzaamheden verricht voor een derde. Het hof overweegt dat uitgangspunt is dat een declaratie op naam wordt gesteld van de cliënt/opdrachtgever ten behoeve van wie de werkzaamheden zijn verricht. Wanneer de cliënt en een derde een advocaat verzoeken om de declaratie te richten aan de derde, dan dient de declaratie nog steeds op naam van de cliënt gesteld te worden. Desgewenst kan deze wel “ter attentie” of “per adres” van de derde aan de derde verzonden worden. Een juiste inrichting van de declaratie brengt mee dat de declaratie op naam van de cliënt/opdrachtgever moet staan, ook al wordt deze voldaan door een derde. Voor zover dat niet het geval is moet uit de inrichting van de declaratie blijken wie de cliënt is, welke werkzaamheden voor die cliënt zijn verricht en op welke grond de declaratie aan de derde is gericht. Verweerder heeft zijn declaraties niet op de juiste wijze ingericht. Vernietiging beslissing van de raad, gegrondverklaring dekenbezwaar. Gelet op het principiële karakter van het dekenbezwaar en het feit dat verweerder erkent dat de declaraties ten onrechte zijn gericht aan de vennootschap, ziet het hof aanleiding om af te zien van het opleggen van een maatregel.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 19-02-2021

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2021:42

Zaaknummer: 200203D

RECHTSPRAAK

Dekenbezwaar. Verweerster zou gedurende langere tijd onbereikbaar zijn geweest. Naar het oordeel van het hof heeft verweerster niet voldaan aan de professionele standaard, door herhaaldelijk en gedurende een lange periode onbereikbaar te zijn geweest. Meerdere cliënten hebben tevergeefs contact met verweerster gezocht en verweerster was evenmin bereikbaar voor de Raad voor Rechtsbijstand en het Juridisch Loket. Pas na zeer geruime tijd reageerde zij op berichten van de deken. Nu echter niet is gebleken van een serieus en ernstig patroon, ziet het hof, anders dan de raad, geen aanleiding voor het opleggen van een voorwaardelijke schorsing en acht het een berisping passend en geboden. Voor matiging van de proceskosten ziet het hof in hetgeen verweerster heeft aangevoerd (hoge kosten in een financieel moeilijke tijd) geen aanleiding. Verweerster heeft haar financiële positie ook niet nader onderbouwd. Gedeeltelijke vernietiging. Berisping. Proceskostenveroordeling.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 19-02-2021

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2021:43

Zaaknummer: 200234D

RECHTSPRAAK

Klacht tegen kantoor eigen advocaat. Verweerder zou onduidelijkheid hebben laten bestaan over de hoedanigheid van de bij klaagsters zaak betrokken letselschadejurist en er geen zorg voor hebben gedragen dat de opdracht tussen klaagster en verweerder door deze letselschadejurist werd uitgevoerd en dat er met klaagster werd gecommuniceerd. Klaagster heeft tegen het advocatenkantoor en de advocaat onder wiens verantwoordelijkheid de zaak is behandeld gelijklopende klachten ingediend. Het hof verwijst naar zijn uitspraak van dezelfde datum met zaaknummer 190188. Anders dan de raad is het hof van oordeel dat de klacht van klaagster niet op de organisatie van het advocatenkantoor ziet, maar op het handelen en nalaten van de advocaat en de bij het advocatenkantoor werkzame letselschadejurist, die beiden haar zaak hebben behandeld. De klachtonderdelen zien niet op gedragingen van een of meer leden van het bestuur in die hoedanigheid. Zoals de raad zelf ook heeft overwogen diende de advocaat de opdracht uit te voeren dan wel klaagster duidelijk mede te delen dat hij onvoldoende grond zag voor aansprakelijkstelling. Voor het niet uitvoeren van de werkzaamheden en het niet communiceren met klaagster door de letselschadejurist is de advocaat verantwoordelijk. Het in hoger beroep nog aangevoerde voorbeeld dat de zaak van klaagster kennelijk niet was geagendeerd, hetgeen op een gebrekkige kantoororganisatie zou wijzen, kan het hof niet volgen. De agendering van een zaak valt onder de behandeling van de zaak en aldus onder de verantwoordelijkheid van de behandelend advocaat. Gelet op het voorgaande geldt dat klaagster in haar klacht tegen het advocatenkantoor niet-ontvankelijk is. De gestelde gedragingen waar de klacht op ziet, kunnen niet worden toegerekend aan de bestuurders van het advocatenkantoor. De bestuursleden zijn niet verantwoordelijk voor het gedrag van de advocaat die de opdracht van de cliënt uitvoert. De beroepsgrond van het advocatenkantoor slaagt. Vernietiging beslissing van de raad. Niet-ontvankelijkverklaring.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 19-02-2021

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2021:40

Zaaknummer: 190189