

## Nieuwbrief NOvA Tucht recht Updates 2021-14

Nummer 14, 2021

### INHOUDSOPGAVE

#### 1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

**[Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2021:195](#)** 25-10-2021

Raadbeslissing. Verweerster heeft ten onrechte een BRP-uittreksel van klager opgevraagd voor bewijsvergadering en daarmee onbetamelijk jegens hem gehandeld. Waarschuwing.

**[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2021:179](#)** 20-09-2021

Klacht tegen eigen advocaat. Verweerder heeft tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door een e-mail met inhoudelijke zaaksinformatie aan klager in CC aan de maatschappelijk werkster. Het enkele feit dat zij nauw betrokken was bij de gang van zaken, is geen rechtvaardiging dergelijke...

#### 2. Eigen advocaat

**[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2021:187](#)** 25-10-2021

Klacht tegen eigen advocaat. Verweerder is in beroep gegaan tegen de gegrondverklaring van klachtonderdeel a) door de raad en het opleggen van de maatregel van waarschuwing. De raad heeft geoordeeld dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld doordat hij in het...

#### 3. Advocaat wederpartij

**[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:TADRSHE:2021:155](#)** 20-09-2021

Raadsbeslissing. Klacht over advocaat van de wederpartij. De raad stelt vast dat het Hof 's-Hertogenbosch ter zake bij arrest d.d. 22 oktober 2020 heeft geoordeeld dat jegens klager rauwelijks een faillissementsverzoek is ingediend. Het aan op 15 juli 2020 aan...

## 7. Financiële aangelegenheden

**[Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2021:190](#)** 25-10-2021

Deels gegrond verzet. Ten aanzien van klachtonderdeel a is door de voorzitter een onjuiste maatstaf gehanteerd. Klachtonderdeel alsnog gegrond: verweerder heeft klaagster onder druk gezet een factuur te betalen, terwijl daarvoor onvoldoende aanleiding was en de betalingstermijn nog niet was...

## RECHTSPRAAK

Klacht tegen eigen advocaat. Verweerder is in beroep gegaan tegen de gegrondverklaring van klachtonderdeel a) door de raad en het opleggen van de maatregel van waarschuwing. De raad heeft geoordeeld dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld doordat hij in het verleden de belangen van klager en zijn broer [broer 1] heeft behartigd en thans in een procedure in opdracht van [broer 1] tegen klager optreedt. Gedragsregel 15 belet een advocaat niet om voor twee of meer cliënten in dezelfde zaak op te treden, maar hij dient zich er echter wel rekenschap van geven van het feit dat eventueel ook in de toekomst een conflicterend belang kan ontstaan met als consequentie dat de advocaat niet langer voor deze cliënten kan optreden. Het hof concludeert in deze zaak dat verweerder in dezelfde zaak tegen zijn voormalige cliënt is opgetreden en daarbij gebruik heeft gemaakt van vertrouwelijke informatie die hij van klager heeft verkregen, terwijl hij al lange tijd wist dat klager ernstige (en voor het hof alleszins begrijpelijke) bezwaren had dat verweerder zijn rechtsbijstand voor [broer 1] zou voortzetten. Daarmee heeft verweerder van de uitzonderingsmogelijkheid als bedoeld in Regel 15 lid 3 alle drie de voorwaarden niet nageleefd. Ook heeft verweerder onvoldoende inzicht getoond in het belang van de kernwaarde partijdigheid doordat niet is gebleken dat verweerder enige twijfel over zijn optreden heeft gehad, noch dat hij de deken om advies heeft gevraagd. Vernietigt de beslissing van de raad voor zover de maatregel van waarschuwing is opgelegd en legt ambtshalve de maatregel van berisping op. Veroordeling in de proceskosten.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 25-10-2021

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2021:187

**Zaaknummer:** 210095

## RECHTSPRAAK

Raadbeslissing. Verweerster heeft ten onrechte een BRP-uittreksel van klager opgevraagd voor bewijsvergadering en daarmee onbetamelijk jegens hem gehandeld. Waarschuwing.

---

**Instantie:** Raad van Discipline 's-Gravenhage

**Datum uitspraak:** 25-10-2021

**ECLI:** ECLI:NL:TADRSGR:2021:195

**Zaaknummer:** 21-479/DH/RO

## RECHTSPRAAK

Deels gegrond verzet. Ten aanzien van klachtonderdeel a is door de voorzitter een onjuiste maatstaf gehanteerd. Klachtonderdeel alsnog gegrond: verweerder heeft klaagster onder druk gezet een factuur te betalen, terwijl daarvoor onvoldoende aanleiding was en de betalingstermijn nog niet was verstreken. De raad ziet af van het opleggen van een maatregel, nu klaagster naar aanleiding van de kwestie een forse korting op de factuur heeft gekregen, verweerder zijn werkzaamheden nooit heeft opgeschorst en klaagster bijna drie jaar heeft gewacht met het indienen van de klacht. Verzet ten aanzien van klachtonderdeel b ongegrond. Verzet ten aanzien van klachtonderdeel c gegrond: klaagster heeft nooit bedoeld over dit onderdeel te klagen. De raad vernietigt daarom het deel van de voorzittersbeslissing dat ziet op dat klachtonderdeel.

---

**Instantie:** Raad van Discipline 's-Gravenhage

**Datum uitspraak:** 25-10-2021

**ECLI:** ECLI:NL:TADRSGR:2021:190

**Zaaknummer:** 21-217/DH/DH

## RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing. Klacht over advocaat van de wederpartij. De raad stelt vast dat het Hof 's-Hertogenbosch ter zake bij arrest d.d. 22 oktober 2020 heeft geoordeeld dat jegens klager rauwelijks een faillissementsverzoek is ingediend. Het aan op 15 juli 2020 aan klager betekende betalingsbevel maakte geen expliciete melding van een faillissementsaanvraag. Klager hoefde, gezien het door deurwaarder E beschikken over een executoriale titel alsook gezien de omvang van het aan de orde zijnde verschuldigde bedrag, geen faillissementsaanvraag te verwachten. Op grond van het voorgaande staat vast dat het faillissementsverzoek rauwelijks ingediend. In zoverre is de klacht gegrond. Dat het verzoek zonder grond is ingediend is evenwel niet gebleken. De curator heeft blijkens het arrest van het Hof 's-Hertogenbosch d.d. 22 oktober 2020 aan het hof medegedeeld dat sprake was van meerdere schuldeisers. Dat klager het bestaan van de vorderingen heeft betwist, maakt naar het oordeel van de raad dan ook niet dat verweerder, door in het faillissementsrekest te betogen dat sprake was van pluraliteit van schuldeisers, een onpleitbaar standpunt heeft ingenomen. Dat naar het oordeel van het Hof niet kan worden uitgesloten dat klager reeds had betaald voordat hij had kennis genomen van het door verweerder ingediende faillissementsverzoek betekent naar het oordeel van de raad voorts dat over de vraag of deurwaarder E ten tijde van het indienen van het faillissementsverzoek een openstaande vordering op klager had, minst genomen discussie kon bestaan. Omdat op grond van het voorgaande naar het oordeel van de raad niet is gebleken dat het faillissementsverzoek zonder grond is ingediend, is de klacht in zoverre ongegrond. Berisping. Proceskostenveroordeling

---

**Instantie:** Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

**Datum uitspraak:** 20-09-2021

**ECLI:** ECLI:NL:TADRSHE:2021:155

**Zaaknummer:** 20-1008/DB/LI

## RECHTSPRAAK

Klacht tegen eigen advocaat. Verweerder heeft tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door een e-mail met inhoudelijke zaaksinformatie aan klager in CC aan de maatschappelijk werkster. Het enkele feit dat zij nauw betrokken was bij de gang van zaken, is geen rechtvaardiging dergelijke vertrouwelijke informatie voor klager met haar te delen. Dit zou anders zijn als klager toestemming heeft gegeven voor het zenden van die informatie aan haar. De stelling van verweerder dat hij die toestemming had, is gemotiveerd door klager en niet nader onderbouwd. Het hof verklaart de klacht gegrond. Het hof zou normaliter een berisping opleggen voor de schending van de kernwaarde vertrouwelijkheid, maar ziet in de gegeven omstandigheden aanleiding te matigen naar een waarschuwing.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 20-09-2021

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2021:179

**Zaaknummer:** 200268