

## Nieuwsbrief NOvA Tuchtrect Updates 2021-12

Nummer 12, 2021

### INHOUDSOPGAVE

#### 1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

**[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2021:147](#)** 23-08-2021

De raad heeft het dekenbezwaar gegrond verklaard en een voorwaardelijke schorsing van drie weken opgelegd. Verweester heeft in strijd met inhoud en strekking van de artikelen 6.10 en 6.11 Voda en de kernwaarde integriteit gehandeld door aan haar levenspartner een...

#### 2. Eigen advocaat

**[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2021:153](#)** 23-08-2021

In deze zaak bespreekt het hof allereerst het verzoek tot intrekking van het hoger beroep van verweerder, die hij daags voor de uitspraakdatum heeft gedaan. Het hof overweegt dat het tuchtrect een partijbelangen overstijgend doel dient, namelijk het bewaken van...

**[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2021:148](#)** 23-08-2021

Verweerder is ernstig tekort geschoten in de belangenbehartiging van klagster. Hij heeft nagelaten haar te informeren over belangrijke omstandigheden en afspraken, heeft gemaakte afspraken niet schriftelijk vastgelegd, heeft klagster nimmer geadviseerd over de nemen stappen, mogelijkheden en onmogelijkheden van de...

#### 3. Advocaat wederpartij

**[Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2021:147](#)** 09-08-2021

Verweerder heeft klager gevraagd om mee te werken aan opheffing van het gezag van Jeugdbescherming, op grond van mogelijk door klager gestuurde tweets die bij de cliënt van verweerder twijfel opriepen over de integriteit van klager als gezinsmanager. Hij heeft...

**[Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2021:167](#)** 19-07-2021

Het valt verweester tuchtrectelijk te verwijten dat zij onvoldoende duidelijkheid heeft verschaft over de hoedanigheid waarin zij optrad, klagster op een agressieve en

niet constructieve manier heeft benaderd en niet is ingegaan op het voorstel van klagster om in gesprek...

## RECHTSPRAAK

Verweerder is ernstig tekort geschoten in de belangenbehartiging van klagster. Hij heeft nagelaten haar te informeren over belangrijke omstandigheden en afspraken, heeft gemaakte afspraken niet schriftelijk vastgelegd, heeft klagster nimmer geadviseerd over de nemen stappen, mogelijkheden en onmogelijkheden van de door verweerder beoogde procedure en haar niet geadviseerd hoe te handelen na ontvangst van een kort geding vonnis. Ook op financieel gebied heeft verweerder klagster niet geïnformeerd. Tot slot heeft hij (voor de beperkte door hem verrichte werkzaamheden) excessief gedeclareerd. Het hof is van oordeel dat niet kan worden volstaan met de door de raad opgelegde berisping en legt een voorwaardelijke schorsing van zes weken op.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 23-08-2021

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2021:148

**Zaaknummer:** 210066

## RECHTSPRAAK

De raad heeft het dekenbezwaar gegrond verklaard en een voorwaardelijke schorsing van drie weken opgelegd. Verweerster heeft in strijd met inhoud en strekking van de artikelen 6.10 en 6.11 Voda en de kernwaarde integriteit gehandeld door aan haar levenspartner een geheimhoudernummer ter beschikking te stellen en te laten gebruiken. Verder heeft verweerster de op haar rustende geheimhoudingsplicht geschonden, doordat verweerster haar kantoor niet zodanig heeft ingericht dat zij niet kan waarborgen dat de zaken die zij met haar cliënten bespreekt niet ter kennis komen van derden en dus ook niet van haar levenspartner. Het hof is het met de deken eens dat niet kan worden volstaan met een geheel voorwaardelijke maatregel en legt een schorsing op van zes weken, waarvan vier voorwaardelijk, omdat verschillende kernwaarden zijn geschonden.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 23-08-2021

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2021:147

**Zaaknummer:** 210123D

## RECHTSPRAAK

In deze zaak bespreekt het hof allereerst het verzoek tot intrekking van het hoger beroep van verweerder, die hij daags voor de uitspraakdatum heeft gedaan. Het hof overweegt dat het tuchtrecht een partijbelangen overstijgend doel dient, namelijk het bewaken van de kwaliteit van de beroepsuitoefening. Het hof zal daarom bij de intrekking van een beroep beoordelen of in het concrete geval een zwaarwegend belang vergt dat de zaak wordt voortgezet ondanks de intrekking (vgl de regeling rondom de intrekking van een klacht ex art. 47a advw). In deze zaak overweegt het hof dat hij de kernwaarden toetst en in zoverre de betamelijkheid van het handelen in algemene zin wordt beoordeeld. Deze uitspraak draagt dan ook bij aan de bewaking van de kwaliteit van de beroepsuitoefening. Het belang van verweerder bij intrekking van het beroep - het inmiddels verkregen inzicht in zijn handelen - is daaraan ondergeschikt. Mede gezien het feit dat verweerder als advocaat geacht wordt tijdig zijn procespositie te bepalen, is aan het intrekkingverzoek voorbijgegaan.

Klacht van een advocaat over een advocaat inzake belangenverstrengeling. Het hof neemt aan dat tussen verweerder en klager een advocaat – cliënt relatie heeft bestaan. Gelet op de eerdere advocaat – cliënt-relatie tussen verweerder en klager, de vriendschappelijke verhoudingen, de door klager ervaren aanvankelijk bemiddelende rol van verweerder in het gerezen geschil en de waarschuwing die klager aan verweerder heeft gegeven als verweerder als advocaat tegen hem zou optreden, had verweerder moeten begrijpen dat er redelijke bezwaren aanwezig waren die een voormalig cliënt kan aanvoeren tegen de vertegenwoordiging verweerder voor een wederpartij. Het hof verzwaart de maatregel naar een berisping, omdat sprake is van laakbaar handelen en verweerder onvoldoende inzicht toont in het belang van de kernwaarden, in het bijzonder partijdigheid. Bekrachtiging. Gegron. Berisping.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 23-08-2021

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2021:153

**Zaaknummer:** 210046

## RECHTSPRAAK

Verweerder heeft klager gevraagd om mee te werken aan opheffing van het gezag van Jeugdbescherming, op grond van mogelijk door klager gestuurde tweets die bij de cliënt van verweerder twijfel oproepen over de integriteit van klager als gezinsmanager. Hij heeft zich in dat verband intimiderend uitgelaten tegen klager. Verweerder is hiermee te ver gegaan; hij heeft de integriteit van klager vereenzelvigd met de integriteit van Jeugdbescherming en heeft dit als oneigenlijk argument opgevoerd in het debat over de voortzetting van het gezag over het kind door Jeugdbescherming. Een ervaren advocaat als verweerder moet weten dat hij een situatie als deze anders kan en moet aanpakken en dat hij met zijn handelen te ver is gegaan. De gang van zaken is onbetamelijk en raakt aan de kernwaarde integriteit.

Verweerder heeft in de klacht die hij tegen klager heeft ingediend de volledige namen van een aantal familieleden van klager genoemd, zonder dat dat een redelijk doel diende. Verweerder is hiermee te ver gegaan. Ook dit onderdeel van de klacht raakt aan de kernwaarde integriteit en de gedraging van verweerder is onbetamelijk. Berisping.

---

**Instantie:** Raad van Discipline 's-Gravenhage

**Datum uitspraak:** 09-08-2021

**ECLI:** ECLI:NL:TADRSGR:2021:147

**Zaaknummer:** 21-375/DH/RO

## RECHTSPRAAK

Het valt verweerster tuchtrechtelijk te verwijten dat zij onvoldoende duidelijkheid heeft verschaft over de hoedanigheid waarin zij optrad, klaagster op een agressieve en niet constructieve manier heeft benaderd en niet is ingegaan op het voorstel van klaagster om in gesprek te gaan terwijl dit meer dan aangewezen was. Verweerster heeft onvoldoende distantie betracht en zij heeft geen blijk gegeven van enig zelfinzicht of inzicht in haar verantwoordelijkheden als advocaat. Op de zitting van de raad is verweerster niet in staat gebleken te reageren op de verwijten die klaagster haar maakt en met een afstand naar de zaak te kijken. Zij heeft uitsluitend verwijten richting klaagster geuit en heeft geen blijk gegeven van inzicht in haar eigen aandeel in de ontstane situatie. Nu de verweten gedragingen hebben plaatsgevonden in de periode dat verweerster nog advocaat-stagiaire was en zij een blanco tuchtrechtelijk verleden heeft, zal de raad in dit geval volstaan met een waarschuwing.

---

**Instantie:** Raad van Discipline Amsterdam

**Datum uitspraak:** 19-07-2021

**ECLI:** ECLI:NL:TADRAMS:2021:167

**Zaaknummer:** 21-154/A/A