

## Nieuwbrief NOvA Tucht recht Updates 2021-11

Nummer 11, 2021

### INHOUDSOPGAVE

#### 1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

##### **Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:TADRSHE:2021:131** 12-07-2021

Dekenbezwaar. Verweerder heeft in zijn hoedanigheid van executeur, afwikkelingsbewindvoerder en testamentair beschermingsbewindvoerder excessief gedeclareerd en geen deugdelijke rekening en verantwoording heeft afgelegd. Hierdoor heeft verweerder vertrouwen in de advocatuur geschaad en gehandeld in strijd met de norm van artikel 46...

#### 2. Eigen advocaat

##### **Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2021:123** 21-06-2021

Klacht over eigen advocaat. Verweerder zou klaagster niet correct hebben geïnformeerd over haar zaak en telefonisch niet bereikbaar zijn geweest. Ook zou verweerder ten onrechte zijn retentierecht hebben ingeroepen n.a.v. klagsters verzoek om afgifte van haar dossier en zou hij...

##### **Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2021:124** 21-06-2021

Klacht tegen eigen advocaat. Verweerder zou klagers zaak niet naar behoren en onvoldoende voortvarend hebben behandeld. Verweerder zou klager hebben tegengewerkt en aan de kant van de verhuurder hebben gestaan. Verweerder zou de zaak niet eerlijk hebben behandeld en klager...

##### **Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2021:144** 31-05-2021

Klacht tegen de advocaat die voor klager en zijn echtgenote optrad in het kader van een echtscheidingsprocedure is gegrond. De advocaat had niet de grote zorgvuldigheid betracht die in die situatie wordt verwacht. De maatregel van een waarschuwing is opgelegd.

##### **Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2021:102** 17-05-2021

De klacht tegen de eigen advocaat is gegrond verklaard en er is een berisping opgelegd. De advocaat heeft tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door bij het aannemen van de opdracht onvoldoende onderzoek te doen naar de

wilsbekwaamheid van zijn clijnte en de...

## RECHTSPRAAK

Dekenbezwaar. Verweerder heeft in zijn hoedanigheid van executeur, afwikkelingsbewindvoerder en testamentair beschermingsbewindvoerder excessief gedeclareerd en geen deugdelijke rekening en verantwoording heeft afgelegd. Hierdoor heeft verweerder vertrouwen in de advocatuur geschaad en gehandeld in strijd met de norm van artikel 46 Advocatenwet. Berisping.

---

**Instantie:** Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

**Datum uitspraak:** 12-07-2021

**ECLI:** ECLI:NL:TADRSHE:2021:131

**Zaaknummer:** 21-046/DB/OB/D

## RECHTSPRAAK

Klacht over eigen advocaat. Verweerder zou klagster niet correct hebben geïnformeerd over haar zaak en telefonisch niet bereikbaar zijn geweest. Ook zou verweerder ten onrechte zijn retentierecht hebben ingeroepen n.a.v. klagsters verzoek om afgifte van haar dossier en zou hij ten onrechte geen toevoeging aangevraagd hebben. Naar het oordeel van het hof is de raad, zoals verweerder terecht heeft aangevoerd, in zijn oordeel over klachtonderdeel b) ten onrechte voorbij gegaan aan verweerders beroep op retentierecht. Onvoldoende is gebleken dat verweerder niet de vereiste behoedzaamheid in acht heeft genomen. Verweerder heeft in dit verband geen onredelijke voorwaarden gesteld aan zijn medewerking bij de overdracht van het dossier. Vaststaat bovendien dat ter zake geen verzoek is gedaan door een opvolgend advocaat. Uit het voorgaande volgt dat de raad buiten de grondslag van dit klachtonderdeel is getreden en ten onrechte anders heeft uitgelegd, door de klacht toe te spitsen op de communicatie tussen klagster en verweerder en de door verweerder gebruikte bewoordingen. Verweerders beroepsgrond slaagt. Gedeeltelijke vernietiging.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 21-06-2021

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2021:123

**Zaaknummer:** 200296

## RECHTSPRAAK

Klacht tegen eigen advocaat. Verweerder zou klagers zaak niet naar behoren en onvoldoende voortvarend hebben behandeld. Verweerder zou klager hebben tegengewerkt en aan de kant van de verhuurder hebben gestaan. Verweerder zou de zaak niet eerlijk hebben behandeld en klager hebben gediscrimineerd. Het hof oordeelt dat verweerder onvoldoende regie heeft gevoerd in de verdere behandeling van de zaak. Uit klagers e-mail had verweerder kunnen afleiden dat klager bang was de zaak te verliezen. Het verweer van verweerder dat hij klager bijstond op basis van een toevoeging en dat hij om die reden beperkt zou zijn in zijn mogelijkheden en niet alle e-mails uitvoerig kon beantwoorden, verwerpt het hof. Uit het oogpunt van belangenbehartiging had van verweerder een pro-actievere houding mogen worden verwacht. Dat verweerder klager bijstond op grond van toevoeging mag daarbij geen verschil uitmaken. Wat het door klager zelf uitgevoerde geluidsonderzoek betreft staat vast dat verweerder de resultaten van dat onderzoek wel, zij het rijkelijk laat, op verzoek van klager alsnog in het geding heeft gebracht. Het hof constateert dat verweerder onvoldoende aan klager heeft gecommuniceerd wat zijn beweegredenen zijn geweest om de eis niet te vermeerderen met de kosten van het KGI-rapport. Daarvan valt verweerder een tuchtrechtelijk verwijt te maken. Beroep gedeeltelijk gegrond. Gedeeltelijke vernietiging. Oplegging waarschuwing. Proceskosten.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 21-06-2021

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2021:124

**Zaaknummer:** 210037

## RECHTSPRAAK

Klacht tegen de advocaat die voor klager en zijn echtgenote optrad in het kader van een echtscheidingsprocedure is gegrond. De advocaat had niet de grote zorgvuldigheid betracht die in die situatie wordt verwacht. De maatregel van een waarschuwing is opgelegd.

---

**Instantie:** Raad van Discipline Amsterdam

**Datum uitspraak:** 31-05-2021

**ECLI:** ECLI:NL:TADRAMS:2021:144

**Zaaknummer:** 21-140/A/NH

## RECHTSPRAAK

De klacht tegen de eigen advocaat is gegrond verklaard en er is een berisping opgelegd. De advocaat heeft tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door bij het aannemen van de opdracht onvoldoende onderzoek te doen naar de wilsbekwaamheid van zijn clijnte en de voor haar bestemde correspondentie aan een derde te richten.

---

**Instantie:** Raad van Discipline Amsterdam

**Datum uitspraak:** 17-05-2021

**ECLI:** ECLI:NL:TADRAMS:2021:102

**Zaaknummer:** 21-033/A/A