

Nieuwbrief NOvA Tuchtrect Updates 2021-10

Nummer 10, 2021

INHOUDSOPGAVE

1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2021:105 18-06-2021

Dekenbezwaar gericht tegen zes advocaten (verweerders) die in dienst zijn bij BrandMR, een zusteronderneming van SRK Rechtsbijstand B.V. BrandMR verleent op betalende basis rechtsbijstand aan klanten die geen rechtsbijstandverzekering hebben. Op grond van de Voda is het verweerders niet toegestaan...

2. Eigen advocaat

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2021:109 07-06-2021

Klacht tegen (voormalig) eigen advocaat. Ook na beëindiging van de rechtsbijstand kan een cliënt zich tot de advocaat wenden met een verzoek tot verstrekking van stukken. Daarvoor geldt op zichzelf geen beperking tot drie jaar na beëindiging van de rechtsbijstand...

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:TADRSHE:2021:97 31-05-2021

Niet gebleken dat klagers door nalatig optreden of onjuiste informatie van de advocaat een regeling hebben getroffen die zij niet wilden. Advocaat heeft niet voldaan aan het bepaalde in artikel 6.28 lid 2 sub d en e van de Verordening...

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2021:114 18-01-2021

Raadsbeslissing. Gelet op de genoemde omstandigheden is de raad van oordeel dat verweerder in de onderhavige zaak wél in strijd met de letter van Regel 15 Gedragsregels 2018 heeft gehandeld, maar niet in strijd met de geest daarvan. De raad...

7. Financiële aangelegenheden

Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2021:118 14-06-2021

Raadsbeslissing. Klacht over de eigen advocaat gedeeltelijk gegrond. Verweester heeft klaagster (hoge) declaraties gestuurd, terwijl zij in klaagsters zaken was toegevoegd en

de toevoegingen niet zijn ingetrokken. Verweerster had deze declaraties nooit aan klagster mogen zenden. Het stond verweerster dan...

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2021:112 07-06-2021

Klacht over eigen advocaat. Hoger beroep ingesteld door verweerder. De raad oordeelde dat verweerder de mogelijkheid van gefinancierde bijstand met klager had moeten bespreken en heeft de klacht gegrond verklaard. Het hof verklaart de klacht alsnog ongegrond. Verweerder heeft klager...

RECHTSPRAAK

Dekenbezwaar gericht tegen zes advocaten (verweerders) die in dienst zijn bij BrandMR, een zusteronderneming van SRK Rechtsbijstand B.V. BrandMR verleent op betalende basis rechtsbijstand aan klanten die geen rechtsbijstandverzekering hebben. Op grond van de Voda is het verweerders niet toegestaan om, terwijl zij in dienst zijn bij SRK, rechtsbijstand te verlenen aan klanten van BrandMR, omdat zij alleen klanten mogen bijstaan die verzekerd zijn op grond van een rechtsbijstandverzekering. Het hof is het eens met het standpunt van de deken dat de presentatie van verweerders op de website van BrandMR de indruk wekt dat zij diensten voor BrandMR verrichten en dit een misleidend beeld geeft. Verweerders hebben verklaard dat zij zich destijds op deze wijze op de website van BrandMR hebben gepresenteerd, omdat zij het concept van BrandMR wilden steunen en het er niet mee eens zijn dat zij geen diensten voor BrandMR mochten verrichten. Dit doel rechtvaardigt geenszins de wijze waarop verweerders zich op de website hebben gepresenteerd. De deken heeft verweerders er meerdere keren voor gewaarschuwd dat zij de gedragsregels overtraden en verweerders hebben er willens en wetens voor gekozen om de wijze waarop zij zich op de website presenteren niet in overeenstemming te brengen met de op dat moment geldende regelgeving. Het hof acht de maatregel van waarschuwing passend en geboden. Een na de mondelinge behandeling binnengekomen intrekking van het hoger beroep (zonder nadere motivering) van een van de verweerders heeft het hof naast zich neergelegd, in dat stadium is een intrekking zoals bedoeld in artikel 56, vijfde lid van de Advocatenwet niet meer aan de orde.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 18-06-2021

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2021:105

Zaaknummer: 210004D

RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing. Klacht over de eigen advocaat gedeeltelijk gegrond. Verweerster heeft klaagster (hoge) declaraties gestuurd, terwijl zij in klaagsters zaken was toegevoegd en de toevoegingen niet zijn ingetrokken. Verweerster had deze declaraties nooit aan klaagster mogen zenden. Het stond verweerster dan ook niet vrij om incassomaatregelen te treffen. Verder heeft verweerster klaagster niet tijdig gewaarschuwd voor overschrijding van het aantal uren. Gelet op de ernst van de gedragingen, het totale gebrek aan inzicht in de onjuistheid van het handelen en de grote (financiële) gevolgen voor klaagster, acht de raad alleen een forse schorsing passend. Vanwege het blanco tuchtrechtelijk verleden zal de schorsing van 4 maanden in voorwaardelijke vorm worden opgelegd, inclusief bijzondere voorwaarden (vergoeding van hetgeen onterecht in rekening is gebracht en door klaagster is betaald en creditering van de door verweerder gezonden facturen).

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 14-06-2021

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2021:118

Zaaknummer: 21-130/DH/DH

RECHTSPRAAK

Klacht over eigen advocaat. Hoger beroep ingesteld door verweerder. De raad oordeelde dat verweerder de mogelijkheid van gefinancierde bijstand met klager had moeten bespreken en heeft de klacht gegrond verklaard. Het hof verklaart de klacht alsnog ongegrond. Verweerder heeft klager bijgestaan in zijn rol als executeur van een nalatenschap. Klager verkeerde naar eigen zeggen in de veronderstelling dat verweerder hem ook als privépersoon bijstond. Omdat dit niet kan worden afgeleid uit de stukken gaat het hof voorbij aan deze niet onderbouwde stelling van klager. Voor de kosten van de bijstand door verweerder bestond een voorziening; deze zouden voor rekening komen van de erfgenamen. Uit de door de Raad voor Rechtsbijstand gehanteerde werkinstructie blijkt dat, indien die voorziening bestaat, een toevoegingsaanvraag dient te worden afgewezen. Verweerder had daarom goede gronden aan te nemen dat klager, in de hoedanigheid van executeur, niet in aanmerking zou komen voor gefinancierde rechtsbijstand. Om die reden was hij niet gehouden daarover met zijn cliënt te overleggen.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 07-06-2021

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2021:112

Zaaknummer: 200247

RECHTSPRAAK

Klacht tegen (voormalig) eigen advocaat. Ook na beëindiging van de rechtsbijstand kan een cliënt zich tot de advocaat wenden met een verzoek tot verstrekking van stukken. Daarvoor geldt op zichzelf geen beperking tot drie jaar na beëindiging van de rechtsbijstand. Het gaat om een (na)zorgverplichting die blijft voortduren, ook wanneer het dossier is gesloten. De klachten van klagers hierover zijn tijdig ingediend en daarom ontvankelijk. Niet is komen vast te staan dat verweerder over meer stukken beschikt dan hij aan klagers heeft doen toekomen. Daarbij heeft verweerder zich steeds bereid getoond klagers in de gelegenheid te stellen de dossiers op zijn kantoor te komen inzien. Klagers hebben dat geweigerd. Het hof is van oordeel dat verweerder heeft gedaan wat redelijkerwijs van hem verwacht kon worden en dat hem geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. De klachtonderdelen die hierop betrekking hebben worden ongegrond verklaard. De beslissing van de raad wordt voor het overige bekrachtigd.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 07-06-2021

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2021:109

Zaaknummer: 210002

RECHTSPRAAK

Niet gebleken dat klagers door nalatig optreden of onjuiste informatie van de advocaat een regeling hebben getroffen die zij niet wilden. Advocaat heeft niet voldaan aan het bepaalde in artikel 6.28 lid 2 sub d en e van de Verordening op de advocatuur. Advocaat was zich niet bewust van de bepaling en heeft verklaard zich voortaan hieraan te zullen houden. Gelet hierop acht de raad oplegging van een maatregel aan de advocaat niet geboden.

Klacht (gedeeltelijk) gegrond, geen maatregel.

Instantie: Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 31-05-2021

ECLI: ECLI:NL:TADRSHE:2021:97

Zaaknummer: 21-011/DB/LI

RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing. Gelet op de genoemde omstandigheden is de raad van oordeel dat verweerder in de onderhavige zaak wél in strijd met de letter van Regel 15 Gedragsregels 2018 heeft gehandeld, maar niet in strijd met de geest daarvan. De raad is van oordeel dat verweerder dan ook niet onbetamelijk heeft gehandeld zoals bedoeld in artikel 46 Advocatenwet en dat zijn handelen daarom niet tuchtrechtelijk verwijtbaar is. De raad verklaart de klacht ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 18-01-2021

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2021:114

Zaaknummer: 20-354