

Nieuwsbrief NOvA Tuchtrect Updates - 2020-9

Nummer 9, 2020

INHOUDSOPGAVE

1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

[Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2020:82](#) 14-04-2020

Raadsbeslissing. Klacht over advocaat van de wederpartij. Klacht met vier onderdelen. Klachtonderdelen over wrakingsverzoek en niet overleggen van een rapport zijn ongegrond. Klachtonderdeel over het niet toesturen van stukken is niet-ontvankelijk, omdat de raad deze klacht al eerder heeft beoordeeld....

2. Eigen advocaat

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2020:87](#) 16-03-2020

Raadsbeslissing. Klacht tegen eigen advocaat. Het beroep op het gelijkheidsbeginsel bij de Raad van State is gebrekkig onderbouwd. Dit klemt temeer daar de Raad van State verweerder er van tevoren op heeft geattendeerd dat dit punt van (groot) belang werd...

3. Advocaat wederpartij

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2020:94](#) 14-04-2020

Klacht over optreden van de advocaat van de wederpartij. Klaagster en de cliënt van verweerster zijn gescheiden en daarna verwikkeld geraakt in een conflict over de schoolkeuze van de minderjarige dochter van partijen, te weten een school in de plaats...

4. Advocaten onderling

[Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:TADRSHS:2020:39](#) 04-05-2020

Geen sprake van overtreding van gedragsregel 26 omdat het enkele feit dat klager steeds boven zijn brieven “PERSOONLIJK & VERTROUWELIJK” heeft gezet, niet

maakt dat uitdrukkelijke vertrouwelijkheid in de zin van Gedragsregel 26 tussen klager en verweerder is overeengekomen. Wel...

16. Rol deken

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2020:110 08-05-2020

Klacht over advocaat in zijn hoedanigheid van deken met betrekking tot de behandeling van een gezamenlijke klacht van klager en de advocaat van klager. Toetsingsmaatstaf. Beslissing raad wordt bekrachtigd voor zover de klacht ongegrond werd verklaard en deels vernietigd voor...

RECHTSPRAAK

Klacht over advocaat in zijn hoedanigheid van deken met betrekking tot de behandeling van een gezamenlijke klacht van klager en de advocaat van klager. Toetsingsmaatstaf. Beslissing raad wordt bekrachtigd voor zover de klacht ongegrond werd verklaard en deels vernietigd voor zover de klacht gegrond werd verklaard. Herhaalde poging tot bemiddeling in het licht van de omstandigheden te begrijpen. Uitlating dat het de eigen keuze was van klager om niet bij de bespreking aanwezig te zijn is, gelet op de gegeven toelichting voor klagers afwezigheid, ongelukkig en niet passend, maar niet badinerend en intimiderend. Wel is verweerder jegens klager voorbijgegaan aan de heersende tuchtrechtelijke jurisprudentie over het overleggen van confraternele correspondentie en heeft verweerder klager hierover onjuist geïnformeerd.

oor het doen van zo'n onjuiste mededeling wordt het vertrouwen in de advocatuur beschadigd. De deken onderzoekt ingediende klachten als voorportaal van de tuchtrechter en van hem mag worden verwacht dat hij klagers in tuchtzaken correct informeert over de heersende uitleg van gedragsregels. Van het innemen van leugenachtige standpunten of een gebrek aan juridische kennis is het hof niet gebleken. Dit klachtonderdeel wordt deels gegrond verklaard, zij het op een andere grondslag dan de raad heeft gedaan. Waarschuwing, kostenveroordeling. Bezwaar dat proceskostenveroordeling niet past bij optreden als deken wordt gepasseerd.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 08-05-2020

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2020:110

Zaaknummer: 190274

RECHTSPRAAK

Geen sprake van overtreding van gedragsregel 26 omdat het enkele feit dat klager steeds boven zijn brieven “PERSOONLIJK & VERTROUWELIJK” heeft gezet, niet maakt dat uitdrukkelijke vertrouwelijkheid in de zin van Gedragsregel 26 tussen klager en verweerder is overeengekomen. Wel sprake van overtreding van Gedragsregel 27, maar onder de in deze zaak aan de orde zijnde omstandigheden is die overtreding niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. Klacht over (gestelde) vertraging in opheffing van beslagen niet-ontvankelijk vanwege ontbreken van direct eigen belang. Niet tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld door indiening van klacht bij deken aan te kondigen. Deels niet-ontvankelijk, deels ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 04-05-2020

ECLI: ECLI:NL:TADRSH:2020:39

Zaaknummer: 19-865/DB/LI

RECHTSPRAAK

span class="c1">Raadsbeslissing. Klacht over advocaat van de wederpartij. Klacht met vier onderdelen. Klachtonderdelen over wrakingsverzoek en niet overleggen van een rapport zijn ongegrond. Klachtonderdeel over het niet toesturen van stukken is niet-ontvankelijk, omdat de raad deze klacht al eerder heeft beoordeeld. Klachtonderdeel over de poging om een door klagers opgegeven getuige te beïnvloeden opdat hij niet op het getuigenverhoor zou verschijnen, is gegrond, omdat dit handelen tuchtrechtelijk verwijtbaar is. Maatregel waarschuwing./span>

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 14-04-2020

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2020:82

Zaaknummer: 19-796/DH/RO

RECHTSPRAAK

Klacht over optreden van de advocaat van de wederpartij. Klagster en de cliënt van verweerster zijn gescheiden en daarna verwickeld geraakt in een conflict over de schoolkeuze van de minderjarige dochter van partijen, te weten een school in de plaats waar klagster woont of in de woonplaats van de vader. Verweerster stond in dat conflict de vader bij. In die situatie heeft verweerster zich persoonlijk in het conflict gemengd door haar eigen dochter in te zetten om de dochter van partijen op een school rond te leiden in de woonplaats van haar cliënt. Daardoor kon bij klagster de indruk ontstaan dat verweerster probeerde de dochter van partijen te beïnvloeden om een school te kiezen in de woonplaats van de vader. Dat is tuchtrechtelijk verwijtbaar. De klacht is gegrond; waarschuwing.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 14-04-2020

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2020:94

Zaaknummer: 19-450

RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing. Klacht tegen eigen advocaat. Het beroep op het gelijkheidsbeginsel bij de Raad van State is gebrekkig onderbouwd. Dit klemt temeer daar de Raad van State verweerder er van tevoren op heeft geattendeerd dat dit punt van (groot) belang werd geacht door de Raad van State. De kwaliteit van de dienstverlening is op dit punt onvoldoende geweest. Klacht is in zoverre gegrond. Waarschuwing.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 16-03-2020

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2020:87

Zaaknummer: 19-318