

Nieuwsbrief NOvA Tuchtrect Updates - 2020-8

Nummer 8, 2020

INHOUDSOPGAVE

1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2020:81](#) 03-04-2020

Schending geheimhoudingsplicht. Bekrachtiging beslissing raad, waarbij de klacht gegrond is verklaard en verweerder een berisping is opgelegd. Het stond verweerder niet vrij om zonder overleg met en toestemming van klager het procesadvies van zijn voormalig kantoorgenoot aan de rechtsbijstandverzekeraar van...

2. Eigen advocaat

[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2020:80](#) 03-04-2020

Het hof verklaart twee door de raad ongegrond verklaard klachtonderdelen alsnog gegrond. Van een advocaat als professionele belangenbehartiger mag worden verwacht dat hij regie voert in de procedure die hij namens zijn cliënt voert. De procedure werd 6 maanden aangehouden...

3. Advocaat wederpartij

[Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2020:73](#) 30-03-2020

Verweerder heeft informatie uit schikkingsonderhandelingen tussen zijn cliënt en klager gedeeld met de rechtbank. Dit is tuchtrechtelijk verwijtbaar. waarschuwing.

4. Advocaten onderling

[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2020:87](#) 06-04-2020

Klacht advocaat over overname zaak. Een overnameverzoek dient op zorgvuldige en niet-onbetamelijke wijze te gebeuren. Het verzoek hield in dat twee personen zich tot verweerder hadden gewend met het verzoek hun belangen te behartigen. Het verzoek was echter afkomstig van...

5. Advocaat en derden

[Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2020:79](#) 06-04-2020

Verweerster heeft op haar website negatieve uitlatingen gedaan over de klager, een deurwaarder, op een wijze waardoor de identiteit van klager achterhaald kon worden. Het onderwerp van de uitlatingen was ook onderwerp van een tuchtklacht tegen klager. Verweerster heeft nagelaten...

RECHTSPRAAK

Klacht advocaat over overname zaak. Een overnameverzoek dient op zorgvuldige en niet-onbetamelijke wijze te gebeuren. Het verzoek hield in dat twee personen zich tot verweerder hadden gewend met het verzoek hun belangen te behartigen. Het verzoek was echter afkomstig van een derde en gaf daarom een verkeerde voorstelling van zaken. Verweerder heeft niet getracht het overnameverzoek te verifiëren. Bij het overnameverzoek is daarom niet de vereiste zorgvuldigheid betracht. Bekrachtiging beslissing raad. Waarschuwing. Proceskostenveroordeling.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 06-04-2020

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2020:87

Zaaknummer: 190284

RECHTSPRAAK

Verweerster heeft op haar website negatieve uitlatingen gedaan over de klager, een deurwaarder, op een wijze waardoor de identiteit van klager achterhaald kon worden. Het onderwerp van de uitlatingen was ook onderwerp van een tuchtklacht tegen klager. Verweerster heeft nagelaten om de uitspraak van de tuchtrechter bij de uitlating op haar website te voegen. De raad legt een voorwaardelijke schorsing op met de bijzondere voorwaarde van het plaatsen van een door de raad voorgeschreven rectificatie gedurende een jaar.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 06-04-2020

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2020:79

Zaaknummer: 19-872/DH/DH

RECHTSPRAAK

Het hof verklaart twee door de raad ongegrond verklaard klachtonderdelen alsnog gegrond. Van een advocaat als professionele belangenbehartiger mag worden verwacht dat hij regie voert in de procedure die hij namens zijn cliënt voert. De procedure werd 6 maanden aangehouden voor overleg en bemiddeling. Dat verweerder adequaat actie heeft ondernomen om de termijn van zes maanden waarmee de zaak werd aangehouden in het belang van klager zo goed mogelijk te benutten en er zo voor te zorgen dat hij op deugdelijke wijze het standpunt van zijn cliënt bij akte aan het gerechtshof naar voren kon brengen is niet gebleken. Verweerder heeft de zaak op zijn beloop gelaten en na afloop van de termijn zonder overleg met klager een akte genomen. Ook bij het door de raad al gegrond verklaarde klachtonderdeel (zonder oplegging van een maatregel) doet het gebrek aan regie zich gelden. De kernwaarde deskundigheid is geschonden. Berisping en proceskostenveroordeling.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 03-04-2020

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2020:80

Zaaknummer: 190288

RECHTSPRAAK

Schending geheimhoudingsplicht. Bekrachtiging beslissing raad, waarbij de klacht gegrond is verklaard en verweerder een berisping is opgelegd. Het stond verweerder niet vrij om zonder overleg met en toestemming van klager het procesadvies van zijn voormalig kantoorgenoot aan de rechtsbijstandverzekeraar van klager te verstrekken. Geen omstandigheden aanwezig die doorbreking van de geheimhoudingsplicht rechtvaardigen. Verweerder mag bekend worden verondersteld met een tussen klager en de verzekeraar bestaand verschil van mening en met de afspraak tussen klager en de voormalig kantoorgenoot dat het advies niet aan de verzekeraar zou worden verstrekt. Verweerder had moeten proberen zijn onjuiste handelwijze zo goed mogelijk te redresseren. Nog geen twee maanden later heeft verweerder nogmaals zijn geheimhoudingsplicht geschonden door het dossier zonder overleg met en toestemming van klager op verzoek van dezelfde verzekeraar aan de opvolgend advocaat heeft gestuurd.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 03-04-2020

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2020:81

Zaaknummer: 190160

RECHTSPRAAK

Verweerder heeft informatie uit schikkingsonderhandelingen tussen zijn cliënt en klager gedeeld met de rechtbank. Dit is tuchtrechtelijk verwijtbaar. waarschuwing.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 30-03-2020

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2020:73

Zaaknummer: 19-869/DH/DH