

Nieuwsbrief NOvA Tuchtrect Updates - 2020-5

Nummer 5, 2020

INHOUDSOPGAVE

1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2020:11 27-01-2020

Verweerder is patroon geweest van klager. Directe aanleiding van de klacht is een ruzie tussen klager en verweerder, waarbij verweerder op klager heeft gescholden, hem heeft bedreigd en waarbij verweerder klager en zijn familieleden heeft beledigd. Een patroon dient zijn...

Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2020:25 13-01-2020

Klacht tegen de eigen advocaat gegrond, geen maatregel. Verweerder heeft een negatief procesadvies gedeeld met de rechtsbijstandsverzekeraar. Verweerder heeft zijn fout erkend en heeft zijn werkwijze, naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van Discipline Amsterdam die over een...

2. Eigen advocaat

Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2020:43 24-02-2020

Klacht over schending geheimhoudingsplicht door eigen advocaat in strafzaak gegrond verklaard. Klager was uit de voorlopige hechtenis geschorst onder de voorwaarde van een contactverbod met aangeefster. Klager en aangeefster hebben elkaar op de rechtbank getroffen voorafgaande aan een getuigenverhoor. De...

3. Advocaat wederpartij

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2019:235 13-12-2019

Klacht tegen advocaat wederpartij over de vraag of verweerder mocht optreden tegen klaagster, terwijl een (nieuwe) kantoorgenoot van verweerder eerder als advocaat voor klaagster is opgetreden. Uitleg van artikel 5.3 Voda en Regel 7 (Gedragsregels 1992) / Regel 15 (Gedragsregels...

10. Procesrecht

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2020:32 24-02-2020

Beroepschrift te laat ingediend: 2,5 uur na middernacht van de dag dat de beroepstermijn verstreek. Dat de stroom uitviel in het huis van klagers en zij niet eerder beroep konden instellen wegens vakantie, blijft voor risico van klagers. Termijnoverschrijding niet...

RECHTSPRAAK

Klacht over schending geheimhoudingsplicht door eigen advocaat in strafzaak gegrond verklaard. Klager was uit de voorlopige hechtenis geschorst onder de voorwaarde van een contactverbod met aangeefster. Klager en aangeefster hebben elkaar op de rechtbank getroffen voorafgaande aan een getuigenverhoor. De advocaat heeft op een vraag van de rechter-commissaris geantwoord dat het verschijnen van haar client die morgen niet conform haar advies was. De advocaat had kunnen weten dat daaruit voor klager schade zou (kunnen) voortvloeien. In ieder geval omdat zijn verschijning de opheffing van de schorsing van de voorlopige hechtenis tot gevolg zou kunnen hebben wegens overtreding van de gestelde schorsingsvoorwaarden.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 24-02-2020

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2020:43

Zaaknummer: 19-116

RECHTSPRAAK

Beroepschrift te laat ingediend: 2,5 uur na middernacht van de dag dat de beroepstermijn verstreek. Dat de stroom uitviel in het huis van klagers en zij niet eerder beroep konden instellen wegens vakantie, blijft voor risico van klagers.> /span>
Termijnoverschrijding niet verschoonbaar. Niet-ontvankelijk beroep.> /span>

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 24-02-2020

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2020:32

Zaaknummer: 190211

RECHTSPRAAK

Verweerder is patroon geweest van klager. Directe aanleiding van de klacht is een ruzie tussen klager en verweerder, waarbij verweerder op klager heeft gescholden, hem heeft bedreigd en waarbij verweerder klager en zijn familieleden heeft beledigd. Een patroon dient zijn stagiaire op opbouwende wijze feedback te geven op het functioneren. Een stagiaire moet zich veilig voelen om vragen te stellen, om fouten te maken en om te groeien in het vak van advocaat. Boosheid van een patroon, bijvoorbeeld om een herhaalde fout van een stagiaire, kan daarbij voorkomen en hoeft niet zonder meer in de weg te staan aan een veilige werksfeer voor de stagiaire. Verweerder heeft met zijn uitlatingen en zijn manier van doen op tijdens de ruzie de veilige werksfeer echter op ernstige wijze ondermijnd. Verweerder heeft met zijn gedragingen niet de integriteit betracht die een behoorlijk advocaat betaamt en heeft daarmee een van de in artikel 10a van de Advocatenwet beschreven kernwaarden geschonden. Verweerder heeft zich volgens de raad gedragen op een wijze die een advocaat onwaardig is en heeft met zijn gedrag een van de kernwaarden geschonden. Voorwaardelijke schorsing voor de duur van zes weken met een proeftijd van twee jaren.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 27-01-2020

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2020:11

Zaaknummer: 19-605/DH/RO

RECHTSPRAAK

Klacht tegen de eigen advocaat gegrond, geen maatregel. Verweerder heeft een negatief procesadvies gedeeld met de rechtsbijstandsverzekeraar. Verweerder heeft zijn fout erkend en heeft zijn werkwijze, naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van Discipline Amsterdam die over een vergelijkbaar onderwerp gaat, aangepast.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 13-01-2020

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2020:25

Zaaknummer: 19-119/DH/RO

RECHTSPRAAK

Klacht tegen advocaat wederpartij over de vraag of verweerder mocht optreden tegen/klagster, terwijl een (nieuwe) kantoorgenoot van verweerder eerder als advocaat voor/klagster is opgetreden. Uitleg van artikel 5.3 Voda en Regel 7 (Gedragsregels 1992) / Regel 15 (Gedragsregels 2018).

Klagster heeft een geschil gehad met een bedrijf. Dat bedrijf werd destijds bijgestaan door verweerder, werkzaam bij de Nederlandse vestiging van een internationaal advocatenkantoor. In een ander geschil tussen klagster en dat bedrijf werd klagster bijgestaan door een Zwitserse advocaat. Deze Zwitserse advocaat is later overgestapt naar de Zwitserse vestiging van het kantoor waaraan ook verweerder is verbonden. Daarna is opnieuw een geschil ontstaan tussen klagster en het bedrijf, waarbij verweerder optreedt namens dat bedrijf. Het hof merkt het indirecte samenwerkingsverband tussen de Zwitserse en de Nederlandse vestiging aan als een samenwerkingsverband in de zin van artikel 5.3 Voda.

Het hof oordeelt dat de genoemde Gedragsregels, die zien op de situatie dat zich een nieuwe cliënt aandiend, niet van belang zijn voor de beoordeling van deze klacht omdat sprake is van een reeds bestaande cliënt. Op zoek naar houvast voor een situatie als deze heeft het hof na een rechtsvergelijkend onderzoek en dan toegespitst op de hier geldende normen de maatstaven geformuleerd voor advocaten die in een vergelijkbare situatie terecht komen. Zo moet de advocaat direct de nodige maatregelen nemen om ervoor te zorgen dat de overgestapte advocaat wordt afgeschermd van alle informatie over de zaak en verdient het aanbeveling dat de advocaat de overgestapte advocaat vraagt contact op te nemen met zijn voormalige cliënt om te vragen of die cliënt ermee instemt dat een andere advocaat binnen zijn nieuwe samenwerkingsverband namens zijn wederpartij tegen hem optreedt. Deze overgestapte kantoorgenoot kan, zonder zijn geheimhoudingsplicht te schenden, aan zijn voormalige cliënt uitleg geven over zijn geheimhoudingsplicht ten opzichte van hem en toelichten op welke

wijze hij daar na zijn overstap uitvoering aan heeft gegeven en zal geven. Tegen de achtergrond van de kernwaarden partijdigheid, integriteit en vertrouwelijkheid verdient het daarbij aanbeveling dat de overgestapte advocaat geen (direct) deel zal ontvangen van de vergoeding van die zaak (anders dan zijn normale salaris of winstdeel) zodat de overgestapte advocaat geen enkel (direct) belang bij de zaak heeft. Getoetst aan de norm van art. 46 Advocatenwet, mede tegen de achtergrond van de genoemde kernwaarden, is het hof van oordeel dat verweerder niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door de belangen van X te blijven behartigen. Het hof vernietigt de bestreden beslissing en verklaart de klacht alsnog ongegrond. /span>

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 13-12-2019

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2019:235

Zaaknummer: 180330D