

Nieuwsbrief NOvA Tuchtrect Updates - 2020-4

Nummer 4, 2020

INHOUDSOPGAVE

1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2020:38 10-02-2020

Raadsbeslissing. Klacht over advocaat wederpartij. Geheimhouding is, zoals namens verweerster ter zitting ook is opgemerkt, een groot goed. Dat geldt niet alleen voor de geheimhouding tussen advocaat en cliënt, maar ook voor de geheimhouding die in andere gevallen is afgesproken...

2. Eigen advocaat

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2019:234 13-12-2019

Klacht over eigen advocaat en bestuursvoorzitter van het kantoor. Klaagster is niet-ontvankelijk in de klacht tegen de bestuursvoorzitter van het kantoor, over het gebrek aan een kantoorklachtenregeling omdat klaagster geen eigen belang bij die klacht heeft. Enkel de deken kan...

3. Advocaat wederpartij

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2020:3 27-01-2020

Vernietiging beslissing raad. De dagvaarding is niet op de juiste wijze betekend, namelijk op het adres waar de gedaagde partij was ingeschreven, maar al langere tijd geen activiteiten ontplooiende, terwijl de eisende partij daar kantoor hield. Verweerder heeft de advocaat...

7. Financiële aangelegenheden

Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2020:27 10-02-2020

Klacht over de eigen advocaat. Ambtshalve aanvulling klacht. Het valt verweerder tuchtrechtelijk te verwijten dat hij geen uurtarief met klager heeft afgesproken en geen urenspecificaties aan klager heeft verstrekt. Waarschuwing en kostenveroordeling.

RECHTSPRAAK

Klacht over de eigen advocaat. Ambtshalve aanvulling klacht. Het valt verweerder tuchtrechtelijk te verwijten dat hij geen uurtarief met klager heeft afgesproken en geen urenspecificaties aan klager heeft verstrekt. Waarschuwing en kostenveroordeling.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 10-02-2020

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2020:27

Zaaknummer: 19-520/A/A

RECHTSPRAAK

span class="c1">Raadsbeslissing. Klacht over advocaat wederpartij. Geheimhouding is, zoals namens verweerster ter zitting ook is opgemerkt, een groot goed. Dat geldt niet alleen voor de geheimhouding tussen advocaat en cliënt, maar ook voor de geheimhouding die in andere gevallen is afgesproken en waarop niet alleen cliënten, maar ook hun wederpartijen moeten kunnen vertrouwen. Door in strijd met de afgesproken geheimhouding informatie over de inhoud van de mediation en de viergesprekken in het verweerschrift op te nemen en het niet getekende concept ouderschapsplan als bijlage bij het verweerschrift te voegen, heeft verweerster niet gehandeld zoals dat van een zorgvuldig en behoorlijk handelend advocaat mag worden verwacht. Klacht gedeeltelijk gegrond. Maatregel van een waarschuwing./span>

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 10-02-2020

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2020:38

Zaaknummer: 19-683/DH/DH

RECHTSPRAAK

Vernietiging beslissing raad. De dagvaarding is niet op de juiste wijze betekend, namelijk op het adres waar de gedaagde partij was ingeschreven, maar al langere tijd geen activiteiten ontplooiende, terwijl de eisende partij daar kantoor hield. Verweerder heeft de advocaat van de curator bewust de mogelijkheid ontnomen haar rechtspositie ter zake van de beoogde levering aan de rechter voor te leggen, waarmee de belangen van de curator nodeloos en ontoelaatbaar zijn geschaad. Klacht gegrond, waarschuwing en proceskostenveroordeling. Verzoek tot schadevergoeding afgewezen.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 27-01-2020

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2020:3

Zaaknummer: 190198

RECHTSPRAAK

Klacht over eigen advocaat en bestuursvoorzitter van het kantoor. Klaagster is niet-ontvankelijk in de klacht tegen de bestuursvoorzitter van het kantoor, over het gebrek aan een kantoorklachtenregeling omdat klaagster geen eigen belang bij die klacht heeft. Enkel de deken kan klagen in het algemeen belang en de bestuursvoorzitter heeft niet als de advocaat van klaagster opgetreden noch als advocaat van de wederpartij. Klaagster is over het gebrek aan een kantoorklachtenregeling wel ontvankelijk jegens de (voormalig) eigen advocaat, en dit klachtonderdeel is gegrond. Klaagster is onjuist geïnformeerd door de advocaat over de klachtenregeling en deze regeling voldeed niet aan de Voda, onder meer omdat de regeling niet openbaar en publiek toegankelijk was.

Voorts klaagt klaagster over de (voormalig) eigen advocaat omdat hij na een adviesopdracht voor klaagster in een geschil tegen haar is opgetreden. Het hof oordeelt dat verweerder ten minste de schijn van belangenverstrengeling heeft gewekt door de wederpartij van klaagster bij te staan in een geschil tegen klaagster, terwijl verweerder - althans zijn kantoor - door de adviesopdracht beschikte over informatie van klaagster die van belang kon zijn in dat geschil en waarover minstgenomen discussie is over de vertrouwelijkheid van die informatie. Klacht gegrond. Waarschuwing en proceskostenveroordeling.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 13-12-2019

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2019:234

Zaaknummer: 190008 en 190009