

Nieuwsbrief NOvA Tucht recht Updates - 2020-1

Nummer 1, 2020

INHOUDSOPGAVE

1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2019:279](#) 25-11-2019

Dekenbezwaar. In de kwestie Stichting [G] is de raad van oordeel dat verweerder niet tuchtrechtelijk verantwoordelijk kan worden gehouden voor het door het Hof van Discipline vastgestelde tuchtrechtelijk verwijtbare handelen van zijn kantoorgenoot, dat tot diens schrapping van het tableau...

2. Eigen advocaat

[Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2019:261](#) 16-12-2019

Klacht deels gegrond. Verweester heeft klaagster onvoldoende geïnformeerd over het risico en de omvang van de proceskostenveroordeling waarmee klaagster geconfronteerd zou kunnen worden bij afwijzing van haar vordering. Verweester is hiermee jegens klaagster tekortgeschoten en heeft niet gehandeld zoals dat...

3. Advocaat wederpartij

[Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2019:251](#) 23-12-2019

Klacht over advocaat wederpartij ongegrond. Hoewel het inbrengen van een bewijsstuk dat mogelijk in strijd met de wet is verkregen in beginsel niet hoort, is de raad van oordeel dat verweerder in dit geval niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door...

[Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2019:245](#) 16-12-2019

Klacht over advocaat wederpartij. Door haar derdengeldenrekening ter uitvoering van de tussen mevrouw T en klaagster gemaakte afspraak ter beschikking te stellen heeft verweester een bemiddelende rol ingenomen. Naar het oordeel van de raad heeft verweester de indruk en tevens...

4. Advocaten onderling

Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2019:236 09-12-2019

Klacht over advocaat wederpartij ongegrond. Er is geen sprake van confraternele correspondentie, maar dat betekent evenwel niet dat in alle gevallen het in het geding brengen van een brief die is gewisseld tussen twee andere advocaten dan de advocaat die...

11. Herziening, nietigheid en herroeping van uitspraken

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2019:212 13-12-2019

Herzieningsverzoek toegewezen van beslissing hof inhoudende schrapping verweerder. Uit het proces-verbaal van de behandeling bij het hof blijkt dat het hof nadrukkelijk te kennen heeft gegeven in hoger beroep alleen te oordelen over het klachtonderdeel dat gaat over misbruik van...

RECHTSPRAAK

Klacht over advocaat wederpartij ongegrond. Hoewel het inbrengen van een bewijsstuk dat mogelijk in strijd met de wet is verkregen in beginsel niet hoort, is de raad van oordeel dat verweerder in dit geval niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door in de dagvaarding citaten op te nemen afkomstig van geluidsopnamen noch door de geluidsopnamen en de transcriptie daarvan over te leggen.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 23-12-2019

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2019:251

Zaaknummer: 19-556/A/A

RECHTSPRAAK

Klacht over advocaat wederpartij. Door haar derdengeldenrekening ter uitvoering van de tussen mevrouw T en klaagster gemaakte afspraak ter beschikking te stellen heeft verweerster een bemiddelende rol ingenomen. Naar het oordeel van de raad heeft verweerster de indruk en tevens het vertrouwen bij klaagster gewekt dat de door verweerster ontvangen gelden na overdracht van de sleutel aan klaagster zouden worden uitbetaald. Voor zover verweerster, gelet op de discussie over de oplevering, meende dat er na de sleuteloverdracht toch nog redenen waren om niet tot uitbetaling aan klaagster over te gaan, had het op de weg van verweerster of haar kantoorgenoten gelegen om hierover contact op te nemen met de deken en ervoor te zorgen dat de gelden op haar derdengeldenrekening (dan wel in depot bij de deken) zouden blijven staan totdat duidelijk zou zijn aan wie de gelden rechtens toebehoorden. Door de handelwijze van verweerster, weliswaar op indringende instructie van de kantoorgenoten van verweerster, eruit bestaande dat zij na het tussen mevrouw T en klaagster gerezen geschil (zonder overleg met de deken) de gelden deels terug heeft gestort op de rekening van mevrouw T en deels heeft verrekend met openstaande declaraties van mevrouw T, heeft verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld jegens klaagster. Klacht gegrond, zonder oplegging van maatregel nu verweerster ten tijde van het gewraakte handelen advocaat-stagiaire was, zij heeft gehandeld onder druk van haar kantoorgenoten en de gelden inmiddels weer zijn teruggestort.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 16-12-2019

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2019:245

Zaaknummer: 19-662/A/A

RECHTSPRAAK

Klacht deels gegrond. Verweerster heeft klaagster onvoldoende geïnformeerd over het risico en de omvang van de proceskostenveroordeling waarmee klaagster geconfronteerd zou kunnen worden bij afwijzing van haar vordering. Verweerster is hiermee jegens klaagster tekortgeschoten en heeft niet gehandeld zoals dat een behoorlijk handelend advocaat betaamt. Waarschuwing.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 16-12-2019

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2019:261

Zaaknummer: 19-262/DH/RO

RECHTSPRAAK

Herzieningsverzoek toegewezen van beslissing hof inhoudende schrapping verweerder. Uit het proces-verbaal van de behandeling bij het hof blijkt dat het hof nadrukkelijk te kennen heeft gegeven in hoger beroep alleen te oordelen over het klachtonderdeel dat gaat over misbruik van toevoegingsgelden. Het hof heeft verweerder ter zitting ook niet gehoord over de andere onderdelen van het dekenbezwaar die bij de raad zijn behandeld. Door vervolgens in de beslissing ook de andere onderdelen te betrekken in de beslissing tot schrapping van verweerder, heeft het hof reeds hiermee het beginsel van hoor en wederhoor geschonden en dient de beslissing te worden herzien. De overige gronden voor herziening behoeven geen behandeling.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 13-12-2019

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2019:212

Zaaknummer: 180001DH

RECHTSPRAAK

Dekenbezwaar. In de kwestie Stichting [G] is de raad van oordeel dat verweerder niet tuchtrechtelijk verantwoordelijk kan worden gehouden voor het door het Hof van Discipline vastgestelde tuchtrechtelijk verwijtbare handelen van zijn kantoorgenoot, dat tot diens schrapping van het tableau heeft geleid. Vast staat dat de voormalig deken daarover afspraken met verweerder heeft gemaakt.

In de kwestie [P] BV heeft verweerder in strijd gehandeld met de verplichting tot het voeren van een zorgvuldige kantooradministratie in de zin van artikel 6.5 van de Voda alsmede in strijd gehandeld met zijn wettelijke zorgplicht tot voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme via advocatenkantoren in de zin van de Wwft. Diverse dubieuze mutaties van of namens [P] BV op de diverse (en/of) kantoorrekeningen heeft verweerder niet heeft gezien, althans daarop is hij niet aangeslagen. Op grond van de tot 1 januari 2015 toepasselijke bepalingen in de Verordening op de administratie en de financiële integriteit en daarna op grond van de toepasselijke bepalingen 6:19 en 6:21 en het derde lid van 6:22 van de Voda had verweerder die derdengelden ofwel meteen na ontdekking moeten overmaken naar [P] BV, dan wel naar de derdengeldenrekening van kantoor indien die gelden aan een bepaalde zaak waren te relateren. Met zijn nalaten, heeft hij kennelijk zijn eigen (financiële) belang voorop willen stellen. Daarmee heeft verweerder niet alleen het vertrouwen in de advocatuur geschaad, maar ook zijn onafhankelijkheid in gevaar gebracht. Door leningen van derden aan de maatschap toe te staan, dan wel die te gedogen, is tevens sprake is geweest van een ontoelaatbare belangenverstrengeling. Aldus heeft verweerder niet gehandeld zoals een behoorlijk advocaat betaamt en de artikelen 46 en de kernwaarden, vastgelegd in artikel 10a lid 1 van de Advocatenwet, geschonden. De raad houdt verweerder in deze kwestie tuchtrechtelijk mede verantwoordelijk voor de niet-integere (financiële) praktijkvoering van het kantoor door zijn kantoorgenoot en medevennoot. In zoverre gegrond. Schorsing 6 weken.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 25-11-2019

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2019:279

Zaaknummer: 19-320

RECHTSPRAAK

Klacht over advocaat wederpartij ongegrond. Er is geen sprake van confraternele correspondentie, maar dat betekent evenwel niet dat in alle gevallen het in het geding brengen van een brief die is gewisseld tussen twee andere advocaten dan de advocaat die de correspondentie heeft overgelegd niet tuchtrechtelijk verwijtbaar is. Op grond van artikel 46 Advocatenwet met in ogenschouw de achterliggende gedachte van gedragsregel 12 (oud), kan het overleggen van een dergelijke brief toch tuchtrechtelijk verwijtbaar zijn. Of daar sprake van is, is afhankelijk van de omstandigheden van het concrete geval.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 09-12-2019

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2019:236

Zaaknummer: 19-362/A/A