

## Nieuwsbrief NOvA Tuchtrect Updates - 2019-7

Nummer 7, 2019

### INHOUDSOPGAVE

#### 1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

**Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2019:28** 04-02-2019

Schending geheimhoudingsplicht.

Ook de enkele mededeling aan een derde dat iemand cliënt van kantoor is, levert een inbreuk op de geheimhoudingsplicht op. De geheimhoudingsplicht vormt één van de kernwaarden zoals genoemd in artikel 10a Advocatenwet. Uitzonderingen op dit beginsel zijn...

#### 3. Advocaat wederpartij

**Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2019:30** 10-05-2019

Klacht over advocaat wederpartij. Ook in beroep toont verweerder niet aan dat de wederpartij de producties aan de kantonrechter gelijktijdig door de wederpartij zijn ontvangen. Voorts heeft verweerder zonder toestemming van de wederpartij confraternele correspondentie aan de kantonrechter overgelegd. Ontvangsttheorie...

#### 4. Advocaten onderling

**Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2019:38** 25-03-2019

Een concept versie van een confraternele brief is nog geen confraternele brief, maar wel vertrouwelijk van karakter. Voorafgaand overleg over overlegging is ook vereist als het een concept van een confraternele brief betreft. Anders dan de raad is het hof...

## 7. Financiële aangelegenheden

**Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2019:33** 25-03-2019

Klacht tegen eigen advocaat. Verweerder zou klager nooit hebben gewezen op de mogelijkheid van gefinancierde rechtsbijstand, terwijl klager daarvoor wel in aanmerking kwam. Het hof overweegt dat het enkele feit dat klager kennelijk beschikte over de nodige contanten, althans die...

## 11. Herziening, nietigheid en herroeping van uitspraken

**Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2019:37** 25-03-2019

Herzieningsverzoek toegewezen. Hof heeft de klacht anders opgevat dan verweerder mocht verwachten en heeft een verkeerde rapportage tot uitgangspunt in de beslissing genomen, welke rapportage bovendien niet was overgelegd. Van onjuiste feiten uitgegaan en hoor en wederhoor geschonden. Aanhouding voor...

## RECHTSPRAAK

span class="c1">Klacht over advocaat wederpartij. Ook in beroep toont verweerder niet aan dat de wederpartij de producties aan de kantonrechter gelijktijdig door de wederpartij zijn ontvangen. Voorts heeft verweerder zonder toestemming van de wederpartij confraternele correspondentie aan de kantonrechter overgelegd. Ontvangsttheorie geldt ook in het tuchtrecht. Verweerder is verantwoordelijk voor handelen van zijn juridisch medewerker. De raad had een schorsing opgelegd in acht tegelijk behandelde klachtzaken tegen verweerder, waarin volgens de raad een structureel beeld van handelen blijkt. Het hof behandelt iedere zaak afzonderlijk en legt in deze zaak een waarschuwing op./span>

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 10-05-2019

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2019:30

**Zaaknummer:** 180187

## RECHTSPRAAK

Raad heeft dekenbezwaar gegrond verklaard en aan verweerder een voorwaardelijke schorsing van twaalf weken opgelegd. Plaatselijke deken heeft hoger beroep ingesteld omdat hij de enkel voorwaardelijke schorsing een te lichte maatregel vindt. Het hof acht de plaatselijke deken ontvankelijk in zijn “strafmaatappel”. Met “de deken” als bedoeld in artikel 56 lid 1 sub b Advocatenwet wordt de plaatselijke deken bedoeld. De restricties die voor een klager gelden om hoger beroep in te stellen (omschreven in lid 1 sub a van genoemd artikel) gelden niet voor de plaatselijke deken in verband met zijn rol als toezichthouder en klachtbehandelaar.

Vast staat dat verweerder met zijn gedrag in privé het vertrouwen in de advocatuur en in zijn eigen beroepsuitoefening heeft geschaad en dat hij zijn toezegging om geen straf- en familiezaken meer te doen totdat (onherroepelijk) op het dekenbezwaar is beslist, niet is nagekomen. Zijn gedrag zag op escalaties ten opzichte van een vrouw die destijds als stagiaire aan zijn kantoor verbonden was en ten opzichte van zijn (toenmalige) echtgenote. Kort daarvoor had de tuchtrechter aan verweerder (onherroepelijk) een voorwaardelijke schorsing van een week opgelegd, zodat hij zich in de proeftijd opnieuw schuldig heeft gemaakt aan onbetamelijk gedrag. Nu verweerder bovendien een aanmerkelijke snelheidsovertreding heeft begaan waarvoor hij zich strafrechtelijk nog moet verantwoorden, is het hof van oordeel dat niet kan worden volstaan met een volledig voorwaardelijke schorsing. Gedeeltelijke vernietiging. Onvoorwaardelijke schorsing van vier weken en voorwaardelijke schorsing van acht weken met proceskostenveroordeling.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 25-03-2019

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2019:34

**Zaaknummer:** 180301D

## RECHTSPRAAK

Herzieningsverzoek toegewezen. Hof heeft de klacht anders opgevat dan verweerder mocht verwachten en heeft een verkeerde rapportage tot uitgangspunt in de beslissing genomen, welke rapportage bovendien niet was overgelegd. Van onjuiste feiten uitgegaan en hoor en wederhoor geschonden. Aanhouding voor nieuwe beslissing ten gronde.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 25-03-2019

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2019:37

**Zaaknummer:** 180081H

## RECHTSPRAAK

Klacht tegen eigen advocaat. Verweerder zou klager nooit hebben gewezen op de mogelijkheid van gefinancierde rechtsbijstand, terwijl klager daarvoor wel in aanmerking kwam. Het hof overweegt dat het enkele feit dat klager kennelijk beschikte over de nodige contanten, althans die indruk naar buiten toe wekte, nog niet rechtvaardigt dat verweerder zijn eigen conclusies kon trekken ten aanzien van het bij de belastingdienst bekende inkomen van zijn cliënt – immers de basis voor de beoordeling van een toevoegingsaanvraag -, zodat hij de mogelijkheid van het aanvragen van een toevoeging niet met klager zou hoeven te bespreken. Ook indien verweerder, om welke reden dan ook, klager niet op toevoegingsbasis zou willen bijstaan, had hij met zijn cliënt de mogelijkheid van gefinancierde rechtshulp dienen te overleggen, opdat klager een geïnformeerde beslissing had kunnen nemen over de vraag door wie, en op welke basis, hij zou worden vertegenwoordigd. Nu is komen vast te staan dat verweerder klager niet op de mogelijkheid om voor gefinancierde rechtsbijstand in aanmerking te komen heeft gewezen, heeft verweerder die mogelijkheid aan klager ontnomen. Bekrachtiging van de beslissing van de raad, bekrachtiging waarschuwing. Proceskostenveroordeling.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 25-03-2019

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2019:33

**Zaaknummer:** 180257

## RECHTSPRAAK

Een concept versie van een confraternele brief is nog geen confraternele brief, maar wel vertrouwelijk van karakter. Voorafgaand overleg over overlegging is ook vereist als het een concept van een confraternele brief betreft. Anders dan de raad is het hof van oordeel dat de tuchtrechtelijke verwijtbaarheid blijft bestaan als geen voorafgaand overleg heeft plaatsgevonden, ook al moet (achteraf) worden geoordeeld dat het belang van de cliënt het bepaaldelijk vorderde dat de brief werd overgelegd. Gegrond, waarschuwing.

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 25-03-2019

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2019:38

**Zaaknummer:** 180315

## RECHTSPRAAK

span class="c1">Schending geheimhoudingsplicht./span>

span class="c1">

span class="c2">Ook de enkele mededeling aan een derde dat iemand cliënt van kantoor is, levert een inbreuk op de geheimhoudingsplicht op. De geheimhoudingsplicht vormt één van de kernwaarden zoals genoemd in artikel 10a Advocatenwet. Uitzonderingen op dit beginsel zijn denkbaar, maar dienen beperkt te blijven tot uiterst klemmende situaties. Verweerder heeft het hof niet ervan kunnen overtuigen dat hij zich in een dergelijke situatie bevond. Het hof wil aannemen dat verweerder bij zichzelf overlegd heeft wat te doen, maar er waren alternatieven denkbaar. Dat klagster geen aanspraak meer had op handhaving van de geheimhoudingsplicht omdat haar “eigen schuld” trof, verwerpt het hof. Een advocaat dient zich ongeacht het gedrag of de opstelling van een cliënt altijd betamelijk en in overeenstemming met de normen van zijn beroep te gedragen./span> span class="c3">Nu het een schending van een kernwaarde betreft, kan bepaald niet worden volstaan met gegrondverklaring zonder maatregel. Waarschuwing. Geen schadevergoeding voor klagster omdat niet buiten twijfel is dat een civiele rechter het verzochte schadebedrag zal toewijzen./span>

/span>

---

**Instantie:** Hof van Discipline

**Datum uitspraak:** 04-02-2019

**ECLI:** ECLI:NL:TAHVD:2019:28

**Zaaknummer:** 180225