

Nieuwsbrief NOvA Tuchtrect Updates - 2019-14

Nummer 14, 2019

INHOUDSOPGAVE

2. Eigen advocaat

[Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2019:167](#) 22-07-2019

Verweerder is in zijn dienstverlening aan klager op meerdere punten ernstig is tekortgeschoten. De raad maakt verweerder hiervan een tuchtrechtelijk verwijt. De raad acht gelet op de aard en de ernst van de verweten gedragingen en mede in aanmerking genomen...

[Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2019:162](#) 15-07-2019

Klacht tegen de eigen advocaat gedeeltelijk niet ontvankelijk en gedeeltelijk ongegrond. Verweerder heeft de echtgenoot van klaagster bijgestaan in een procedure waarin in twee instanties is geprocedeerd. Klager is op de hoogte van de procedure en de processtukken. Gelet daarop...

3. Advocaat wederpartij

[Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2019:118](#) 23-08-2019

Klacht tegen advocaat wederpartij en het kantoor met wie verweerder (heeft) samen(ge)werkt. Klacht niet-ontvankelijk voor zover deze zich richt tegen het kantoor. Verder is niet gebleken dat verweerder tijdens zijn ziekte niet heeft zorggedragen voor waarneming (en daardoor de zaak...

[Raad van Discipline 's-Gravenhage, ECLI:NL:TADRSGR:2019:180](#) 12-08-2019

Klacht gegrond. Verweerder is, als advocaat van de wederpartij, zijn bevoegdheden te buiten gegaan door zich schuldig te maken aan huisvredebreuk of medeplichtigheid daaraan. Daarbij zijn spullen ontvreemdtd. Verweerder heeft in het geheel geen besef van het kwalijke van zijn...

[Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2019:155](#) 22-07-2019

Klacht over de advocaat van de wederpartij ongegrond. Uitgangspunt is dat er geen algemene tuchtrechtelijke regel is die meebrengt dat een advocaat een tegen hem gericht tuchtklacht niet mag delen met derden. Privacyregels, voor zover al tuchtrechtelijk relevant, leiden niet...

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2018:271](#) 17-12-2018

Klacht tegen advocaat wederpartij en het kantoor met wie verweerder (heeft) samen(ge)werkt. Klacht niet-ontvankelijk voor zover deze zich richt tegen het kantoor. Verder is niet gebleken dat verweerder tijdens zijn ziekte niet heeft zorggedragen voor waarneming (en daardoor de zaak...

[Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:TADRARL:2018:176](#) 23-07-2018

Klaagster, een vennootschap, beklagt in deze klachtzaak het hele advocaten- en notarissenkantoor (NV) en in twee gelijktijdig aanhangig gemaakte klachtzaken twee advocaten (17-680 en 17-681) van dat kantoor. Klaagster wordt ontvangen in haar klacht, nu zij een concreet onderbouwd verwijt...

RECHTSPRAAK

Klacht tegen advocaat wederpartij en het kantoor met wie verweerder (heeft) samen(ge)werkt. Klacht niet-ontvankelijk voor zover deze zich richt tegen het kantoor. Verder is niet gebleken dat verweerder tijdens zijn ziekte niet heeft zorggedragen voor waarneming (en daardoor de zaak heeft vertraagd). Geen strijd met de Voda. Klacht ongegrond. Bekrachtiging beslissing raad.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 23-08-2019

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2019:118

Zaaknummer: 190022

RECHTSPRAAK

Klacht gegrond. Verweerder is, als advocaat van de wederpartij, zijn bevoegdheden te buiten gegaan door zich schuldig te maken aan huisvredebreuk of medeplichtigheid daaraan. Daarbij zijn spullen onvreemd. Verweerder heeft in het geheel geen besef van het kwalijke van zijn handelen. Dat is zorgwekkend en heeft tot gevolg dat de raad ondanks het feit dat verweerder een schoon tuchtrechtelijk verleden heeft, toch de maatregel van schorsing passend en geboden acht. Gelet op het gebrek aan inzicht ziet de raad aanleiding een gedeelte daarvan voorwaardelijk op te leggen bij wijze van 'stok achter de deur'. Schorsing voor de duur van vier weken waarvan twee weken voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaren ingaande op de dag dat deze beslissing onherroepelijk wordt.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 12-08-2019

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2019:180

Zaaknummer: 19-191/DH/DH

RECHTSPRAAK

Verweerder is in zijn dienstverlening aan klager op meerdere punten ernstig is tekortgeschoten. De raad maakt verweerder hiervan een tuchtrechtelijk verwijt. De raad acht gelet op de aard en de ernst van de verweten gedragingen en mede in aanmerking genomen het tuchtrechtelijk verleden van verweerder, een schorsing van acht weken waarvan vier weken voorwaardelijk onder de hierna te noemen voorwaarden, passend en geboden. Het voorwaardelijke deel van de maatregel is bedoeld als stok achter de deur.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 22-07-2019

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2019:167

Zaaknummer: 18-379/DH/DH

RECHTSPRAAK

Klacht tegen de eigen advocaat gedeeltelijk niet ontvankelijk en gedeeltelijk ongegrond. Verweerder heeft de echtgenoot van klagster bijgestaan in een procedure waarin in twee instanties is geprocedeerd. Klager is op de hoogte van de procedure en de processtukken. Gelet daarop strekte de verplichting van verweerder om zijn advies in dezelfde kwestie aan klager schriftelijk vast te leggen en te motiveren minder zwaar.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 15-07-2019

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2019:162

Zaaknummer: 19-163/DH/RO

RECHTSPRAAK

Klacht over de advocaat van de wederpartij ongegrond. Uitgangspunt is dat er geen algemene tuchtrechtelijke regel is die meebrengt dat een advocaat een tegen hem gerichte tuchtklacht niet mag delen met derden. Privacyregels, voor zover al tuchtrechtelijk relevant, leiden niet tot een ander oordeel.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 22-07-2019

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2019:155

Zaaknummer: 19-269/A/NH

RECHTSPRAAK

Klacht tegen advocaat wederpartij en het kantoor met wie verweerder (heeft) samen(ge)werkt. Klacht niet-ontvankelijk voor zover deze zich richt tegen het kantoor. Verder is niet gebleken dat verweerder tijdens zijn ziekte niet heeft zorggedragen voor waarneming (en daardoor de zaak heeft vertraagd). Geen strijd met de Voda. Klacht wat die onderdelen betreft ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 17-12-2018

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2018:271

Zaaknummer: 17-226

RECHTSPRAAK

Klaagster, een vennootschap, beklagt in deze klachtzaak het hele advocaten- en notarissenkantoor (NV) en in twee gelijktijdig aanhangig gemaakte klachtzaken twee advocaten (17-680 en 17-681) van dat kantoor. Klaagster wordt ontvangen in haar klacht, nu zij een concreet onderbouwd verwijt jegens het advocatenkantoor in zijn totaliteit heeft gemaakt over haar kantoororganisatie. De raad oordeelt de klacht ongegrond. Het staat het een advocatenkantoor vrij om zich naar potentiële cliënten overtuigend te presenteren en daarbij te werken aan haar imago. Weliswaar scheidt een presentatie als dat van verweerster onder meer op haar website en bij intakegesprekken met cliënten dat zij een goed degelijk kantoor is met veel specialisaties in huis en samenwerkingsmogelijkheden met notarissen en deurwaarders heeft, bepaalde verwachtingen, maar deze zijn naar het oordeel van de raad niet zodanig dat deze pretenties tuchtrechtelijk verwijtbaar zijn.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 23-07-2018

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2018:176

Zaaknummer: 17-679