

Nieuwsbrief NOvA Tucht recht Updates - 2019-10

Nummer 10, 2019

INHOUDSOPGAVE

1. Wat een behoorlijk advocaat betaamt

Hof van Discipline, ECLI:NL:TAHVD:2019:22 03-05-2019

Geheimhoudingsplicht ten opzichte van overleden zoon van klagers.

Verweerder heeft klagers bijgestaan in civiele - en strafzaken en heeft hun zoon bijgestaan in een strafzaak. Korte tijd voordat de zoon suïcide heeft gepleegd, heeft hij informatie gedeeld met verweerder en...

Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2019:116 03-06-2019

19-121/A/A/D: Deels gegrond dekenbezwaar. De vrijheid van meningsuiting, die ook voor advocaten geldt, brengt mee dat een advocaat geen spreekverbod kan worden opgelegd. In een noodsituatie zou dit anders kunnen zijn, maar daarvan is volgens de raad geen sprake. De...

2. Eigen advocaat

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:TADRSHE:2019:92 03-06-2019

Advocaat heeft cliënte onvoldoende geïnformeerd over de risico's en de kansen (bij voortzetting van de procedure) in hoger beroep.

Klacht gegrond, waarschuwing

Raad van Discipline Amsterdam, ECLI:NL:TADRAMS:2019:111 20-05-2019

Klacht over de eigen advocaat deels niet-ontvankelijk en deels gegrond. Verweerder heeft in strijd met de instructie van zijn cliënt gehandeld door zonder overleg beslissingen te nemen over de strategie en aanpak van de zaak. Waarschuwing en proceskostenveroordeling.

16. Rol deken

Raad van Discipline 's-Hertogenbosch, ECLI:NL:TADRSHE:2019:89 29-05-2019

Advocaat heeft in hoedanigheid van deken gehandeld conform het bepaalde in artikel 46e lid 3 Advocatenwet. Kennelijk ongegrond.

RECHTSPRAAK

19-121/A/A/D: Deels gegrond dekenbezwaar. De vrijheid van meningsuiting, die ook voor advocaten geldt, brengt mee dat een advocaat geen spreekverbod kan worden opgelegd. In een noodsituatie zou dit anders kunnen zijn, maar daarvan is volgens de raad geen sprake. De raad begrijpt dat de deken wil voorkomen dat advocaten elkaar over en weer beschuldigen in de media, maar het middel dat de deken daarvoor heeft gebruikt schiet zijn doel voorbij. Wat verweerder wel te verwijten valt is dat hij bij Jinek uitspraken heeft gedaan over een gesprek dat hij en zijn kantoorgenoot mr. B met de deken hebben gevoerd. In dat gesprek heeft de deken tegen verweerder en mr. B gezegd hoe mr. A het gesprek met mr. B, waarin mr. B volgens H zou hebben bedreigd, destijds heeft ervaren. Verweerder had dit niet mogen doen. De uitspraken gaan over hetgeen mr. A aan de deken heeft verklaard in het kader van het onderzoek naar mogelijk tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen van mr. B en verweerder wist dat de deken ook aan mr. A had gevraagd zich niet over de kwestie uit te laten. De uitspraken van verweerder, die erop neerkomen dat de verklaring van mr. A mr. B zeker zal vrijpleiten, zijn bovendien niet juist. De raad legt verweerder hiervoor een waarschuwing op. Dat verweerder bij Jinek heeft willen aantonen dat er voor de deken geen goede reden was om een onderzoek naar mr. B in te stellen, is niet gebleken.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 03-06-2019

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2019:116

Zaaknummer: 19-121/A/A/D

RECHTSPRAAK

>Advocaat heeft cliënte onvoldoende geïnformeerd over de risico's en de kansen (bij voortzetting van de procedure) in hoger beroep./span>

>Klacht gegrond, waarschuwing/span>

Instantie: Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 03-06-2019

ECLI: ECLI:NL:TADRSHE:2019:92

Zaaknummer: 18-998/DB/LI

RECHTSPRAAK

Advocaat heeft in hoedanigheid van deken gehandeld conform het bepaalde in artikel 46e lid 3 Advocatenwet. Kennelijk ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 29-05-2019

ECLI: ECLI:NL:TADRSHE:2019:89

Zaaknummer: 19-309 DB/LI

RECHTSPRAAK

Klacht over de eigen advocaat deels niet-ontvankelijk en deels gegrond. Verweerder heeft in strijd met de instructie van zijn cliënt gehandeld door zonder overleg beslissingen te nemen over de strategie en aanpak van de zaak. Waarschuwing en proceskostenveroordeling.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 20-05-2019

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2019:111

Zaaknummer: 19-032/A/A

RECHTSPRAAK

Geheimhoudingsplicht ten opzichte van overleden zoon van klagers.

Verweerder heeft klagers bijgestaan in civiele - en strafzaken en heeft hun zoon bijgestaan in een strafzaak. Korte tijd voordat de zoon suïcide heeft gepleegd, heeft hij informatie gedeeld met verweerder en hem gevraagd deze informatie met niemand anders te delen. Later hebben klagers verweerder opdracht gegeven tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor. De informatie die de zoon aan verweerder heeft toevertrouwd, kan van belang zijn bij dit verhoor. Daarom heeft verweerder de deken gevraagd of hij deze informatie met klagers mag delen en mag gebruiken bij het verhoor. Nadat de deken negatief heeft geadviseerd, heeft verweerder de opdracht aan klagers teruggegeven met een beroep op zijn geheimhoudingsplicht. Door een tuchtklacht in te dienen, beogen klagers en verweerder duidelijkheid te krijgen over het belangenconflict waarvoor verweerder zich geplaatst ziet. De geheimhoudingsplicht behoort tot de kernwaarden van de advocatuur en kan slechts in zeer uitzonderlijke gevallen worden doorbroken, waarbij kan worden gedacht aan een directe dreiging van ernstig, toekomstig gevaar voor de advocaat zelf of een betrokkene dat zonder het doorbreken van het beroepsgeheim niet kan worden afgewend. Van zo'n situatie is geen sprake, temeer nu de zoon verweerder nadrukkelijk heeft verboden de informatie te delen met anderen, daaronder begrepen zijn ouders. Klacht ongegrond. Bekrachtiging beslissing raad.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 03-05-2019

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2019:22

Zaaknummer: 180238