RECHTSPRAAK

Klager heeft zich als (toenmalig) curator van zjin moeder beklaagd over verweerster. Verweerster heeft op verzoek van de rechtsbijstandsverzekeraar van de verzekerde/ curanda bindend advies uitgebracht over de vraag of er voor de verzekerde een redelijke kans van slagen was om in rechte af te dwingen dat de curatele middels een hoger beroep werd opgeheven. Klager verwijt verweerster dat zij zich als bindend adviseur niet onpartijdig en objectief heeft opgesteld. De raad is van oordeel dat klager niet-ontvankelijk is in zijn klacht. Verweerster is opgetreden als bindend adviseur en dat had betrekking op de verhouding tussen de verzekerde en de verzekeraar. De enkele omstandigheid dat klager partij zou zijn in die betreffende beroepsprocedure, maakt niet dat hij in een eigen rechtstreeks belang is geraakt door het bindend advies dat betrekking had op de vraag naar verzekeringsdekking voor de kosten van de zijde van moeder. De omstandigheid dat klager curator was van de moeder maakt dit niet anders, temeer omdat het juist een dekkingsvraag betrof voor kosten van moeder tegen verweerder als curator. Er was daarmee sprake van een tegengesteld belang tussen klager, die als toenmalige curator geen opheffing van de curatele van de moeder wilde, tegenover het belang van de moeder, die door het instellen van hoger beroep juist wel opheffing van de ondercuratelestelling wilde bereiken.. Aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht komt de raad niet meer toe.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden
Datum uitspraak: 09-11-2026
ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2026:208
Zaaknummer: 26-192/AL/GLD