RECHTSPRAAK

Afwijzing verzoek tot verwijzing (artikel 46c lid 5 Advocatenwet). Uit de – zonder leeswijzer – door klager meegestuurde bijlagen leidt de voorzitter af dat de deken de door klager ingediende klacht over mrs. B en S heeft onderzocht en dat de deken op 3 september 2026 aan klager heeft laten weten dat zij de klachtdossiers op diezelfde datum voor verdere behandeling heeft doorgezonden naar de raad van discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden (hierna: de raad). Ook de onderhavige klacht van klager mist een duidelijke omschrijving van wat klager de deken nu precies verwijt. Uit de e-mail van 10 oktober 2026 maakt de voorzitter op dat klager allerlei feiten en omstandigheden aanvoert over de in zijn ogen nepadvocaten mrs. B en S. Voor zover de klacht ziet op door de deken genomen procedurele beslissingen en de inhoud van haar dekenvisie merkt de voorzitter op dat het klachtrecht daarvoor niet is bedoeld. Binnen de kaders van de procedure bij de raad van discipline kan klager, naast zijn klacht over mrs. B en S, al zijn bezwaren over het klachtonderzoek door de deken naar voren brengen. Ook kan klager toelichten op welke punten de dekenvisie niet deugt en de tuchtrechter tot een andere conclusie zou moeten komen dan de deken.

Instantie: Hof van Discipline
Datum uitspraak: 05-11-2026
ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2026:365
Zaaknummer: 260483