RECHTSPRAAK

Voorzittersbeslissing. De huurovereenkomst van klaagster is aanvankelijk door een verkeerde stichting (de beheerder) opgezegd. Verweerster heeft daarna een nieuwe huuropzegging aan klaagster gestuurd namens de juiste stichting en daarmee de eerdere onjuiste huuropzegging hersteld. In de volmacht die daarna is opgesteld en aan klaagster is verstrekt heeft de verhurende stichting aan klaagster de opzegging van de beherende stichting achteraf en met terugwerkende kracht bekrachtigd. Dit was volgens verweerster mogelijk op grond van artikel 3:69 van het Burgerlijk Wetboek. De voorzitter is van mening dat verweerster dit standpunt in mocht nemen. Niet is gebleken dat verweerster onbevoegd heeft gehandeld of aan klaagster een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven. Verweerster mocht de van haar cliënte verkregen contactgegevens van klaagster gebruiken, zonder haar toestemming. Die informatie valt onder het beroepsgeheim van verweerster. Van privacyschending door verweerster is niet gebleken. Evenmin is gebleken dat verweerster grievende uitlatingen over klaagster heeft gedaan, haar heeft geïntimideerd of klaagster op onheuse wijze heeft behandeld. Klacht kennelijk ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden
Datum uitspraak: 02-11-2026
ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2026:205
Zaaknummer: 26-759/AL/MN