

RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing. Klacht over advocaat van de wederpartij deels gegrond. Verweester heeft tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld doordat zij in strijd heeft gehandeld met de gedragsregels 21 lid 3 en 25, doordat zij een niet voor haar of haar cliënt bestemde e-mail van 8 oktober 2024 aan haar cliënt heeft doorgestuurd en doordat zij in rechte feiten heeft gesteld, waarvan zij de onjuistheid kende. Daarmee staat vast dat verweester in een en dezelfde zaak meerdere tuchtrechtelijk verwijtbare handelingen heeft gepleegd. Dat verontrust de raad want hierdoor ontstaat de indruk dat verweester structureel onvoldoende alertheid betoont bij het naleven van de gedragsregels. Omdat verweester ter zitting op overtuigende wijze reflectie heeft getoond, aan klagster haar verontschuldigingen heeft aangeboden, de gedragsrechtelijke misstappen van verweester van relatieve ernst zijn en geen schade bij klagster hebben veroorzaakt, zal de raad echter volstaan met oplegging van een waarschuwing.

Raadsbeslissing. Klacht over advocaat van de wederpartij deels gegrond. Verweester heeft tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld doordat zij in strijd heeft gehandeld met de gedragsregels 21 lid 3 en 25, doordat zij een niet voor haar of haar cliënt bestemde e-mail van 8 oktober 2024 aan haar cliënt heeft doorgestuurd en doordat zij in rechte feiten heeft gesteld, waarvan zij de onjuistheid kende. Daarmee staat vast dat verweester in een en dezelfde zaak meerdere tuchtrechtelijk verwijtbare handelingen heeft gepleegd. Dat verontrust de raad want hierdoor ontstaat de indruk dat verweester structureel onvoldoende alertheid betoont bij het naleven van de gedragsregels. Omdat verweester ter zitting op overtuigende wijze reflectie heeft getoond, aan klagster haar verontschuldigingen heeft aangeboden, de gedragsrechtelijke misstappen van verweester van relatieve ernst zijn en geen schade bij klagster hebben veroorzaakt, zal de raad echter volstaan met oplegging van een waarschuwing.

Instantie: Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 11-05-2026

ECLI: ECLI:NL:TADRSHE:2026:57

Zaaknummer: 26-058/DB/OB