

RECHTSPRAAK

Voorzittersbeslissing. Verweester heeft onbetwist aangevoerd dat zij alle producties (waaronder ook de herschreven tijdlijn) eerst nog ter goedkeuring aan haar cliënt M heeft overgelegd. Hierop heeft zij schriftelijk akkoord van cliënt M ontvangen. Vervolgens zijn de producties door verweester bij het Hof ingediend. Dat verweester ervan op de hoogte was, of kon zijn, dat klaagster de auteur was van deze tijdlijn, wordt door verweester gemotiveerd betwist en dit is de voorzitter ook overigens niet gebleken. De naam van klaagster wordt niet als auteur van de tijdlijn vermeld en er bestond voor verweester ook verder geen aanleiding om dit te kunnen vermoeden. Nu niet klaagster, maar M de cliënt van verweester was en M ook zijn goedkeuring heeft gegeven voor indiening van de aangepaste tijdlijn, kan verweester geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt. Verweester heeft er verder nog op gewezen dat zij er pas tijdens de mondelinge behandeling bij het Hof kennis van kreeg dat klaagster het niet eens was met de wijzigingen in haar verklaring omdat het Hof haar liet weten dat klaagster zich daarover rechtstreeks per brief tot het Hof had gewend. Onder die omstandigheden kan het verweester ook niet (tuchtrechtelijk) verweten worden dat zij geen nadere pogingen heeft gedaan om, toen haar duidelijk werd dat klaagster zich niet in de wijzigingen kon vinden, een oplossing daarvoor te vinden. De klacht is kennelijk ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline Amsterdam

Datum uitspraak: 08-12-2025

ECLI: ECLI:NL:TADRAMS:2025:223

Zaaknummer: 25-719/A/A