

RECHTSPRAAK

Naar het oordeel van de raad is verweerder niet tekortgeschoten in zijn zorgplicht richting klagster. Hij heeft herhaaldelijk en duidelijk uitgelegd dat en waarom het gestarte kort geding ingetrokken moest worden. Uit de stukken is de raad niet gebleken dat verweerder van de rechtsbijstandsverzekeraar van klagster ook opdracht heeft gekregen om namens klagster een civiele procedure tegen de gemeente te starten. Dat daarover bij klagster misverstand bestond door uitlatingen van een medewerkster van haar rechtsbijstandsverzekeraar, kan verweerder niet worden aangerekend. Voor zover klagster ook heeft bedoeld heeft te klagen dat verweerder een verkeerde juridische route heeft genomen, wordt klagster daar door de raad niet in gevolgd. Klagster had daar eerder bezwaar over moeten maken, terwijl de keuze van verweerder om de Nationale Ombudsman in te schakelen juridisch gezien ook geen verkeerde keuze is geweest. Klacht ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 13-10-2025

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2025:224

Zaaknummer: 25-203/AL/NN