

RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing. Op grond van de stukken staat vast dat verweerder 2. - net als klagster - actief is in de beddenbranche. Klagster vreest dat hierdoor de onafhankelijkheid van verweerders in gevaar komt en dat er sprake is van belangenverstrengeling. De raad is van oordeel dat de in de klacht genoemde normen geen normen zijn die in de eerste plaats klagster, de wederpartij, beogen te beschermen. Dat klagster door de betrokkenheid van verweerder 2. in de beddenbranche, dan wel door zijn handelen in de procedure tegen klagster, rechtstreeks in haar belangen is getroffen, is gelet op de onderbouwing van de klacht niet gebleken. Voor zover er vanwege de gestelde onregelmatigheden in het algemeen belang een tuchtrechtelijke procedure zou zijn vereist, heeft op grond van artikel 46f Advocatenwet alleen de deken de bevoegdheid deze tegen een advocaat gerezen bezwaren ter kennis van de raad te brengen. De raad verklaart klagster niet-ontvankelijk in haar klachten.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 18-12-2023

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2023:377

Zaaknummer: 23-167/AL/OV