

RECHTSPRAAK

Klager, voormalig advocaat met jarenlange ervaring, heeft opdracht gegeven aan verweerder om een cassatieadvies uit te brengen en om te adviseren of het zinvol is om (voorwaardelijk) incidenteel cassatieberoep in te stellen in zijn letselschadezaak. Blijkens de opdrachtbevestiging is afgesproken dat verweerder zich wat betreft het incidenteel cassatiemiddel in principe uitsluitend zou baseren op de van klager ontvangen uitgebreide notitie en een positief advies daarover zou opstellen in de vorm van een (zeer) rudimentair concept-cassatiemiddel. Verweerder heeft naar het oordeel van de raad, ondanks herhaaldelijk aandringen van klager, te lang gewacht met toezending van zijn cassatieadvies en van zijn concept-processtukken en heeft klager ondanks zijn jarenlange ervaring niet bij zijn gedachtegang betrokken, terwijl hij klager over de reden van vertraging ook niet op de hoogte hield (vgl artikel 7.6 Voda). Daardoor is klager pas twee weken voor de fatale roldatum bekend geworden met de afwijkende juridische insteek van verweerder. Klager is daardoor de mogelijkheid ontnomen om zijn complexe zaak nog aan een andere cassatieadvocaat voor te leggen. Verweerder heeft bovendien, door pas zijn 12e versie van het verweerschrift zo laat met klager te delen, ook zichzelf tekort gedaan, omdat daardoor een zorgvuldige onttrekking zo kort voor de fatale datum niet meer mogelijk zou zijn bij een gebleken onoverbrugbaar meningsverschil (vgl gedragsregel 14). Daarnaast heeft verweerder naar het oordeel van de raad vanaf het begin geen duidelijke financiële afspraken met klager gemaakt over welke werkzaamheden tegen het overeengekomen honorarium in rekening zouden worden gebracht (vgl gedragsregel 17 leden 1-3). Verweerder heeft klager over de hoogte van zijn kosten in het ongewisse gelaten wat uiteindelijk heeft geleid tot een einddeclaratie van bijna € 8.000 exclusief btw hoger dan de eerder door hem geschatte € 35.000 ex btw. Ook op dit punt is verweerder tekortgeschoten in zijn zorg jegens klager. Deze gegronde klachtonderdelen leiden tot een berisping.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 17-10-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2022:228

Zaaknummer: 21-1016/AL/GLD