

RECHTSPRAAK

Verweerder, inmiddels voormalig advocaat, heeft opgetreden voor de vader (en moeder) van zijn partner in een civiel geschil. Hij heeft erkend dat hij geen opdrachtbevestiging en geen facturen aan klager heeft gestuurd en ook dat hij klager niet op de hoogte heeft gehouden van ontwikkelingen in de zaak. Als argument daarvoor heeft verweerder aangevoerd dat hij zijn schoonouders *'uit de wind'* wilde houden. Verweerder heeft daarom ook niets aan zijn cliënt gezegd over een schikkingsvoorstel van de wederpartij, heeft de daarin gestelde termijn ook laten lopen, waarna voor een enorm bedrag - plotseling voor klager - conservatoir beslag is gelegd. Ook heeft verweerder op voorhand nagelaten om aan zijn cliënt te informeren dat hij een andere advocaat als procesadvocaat ging inschakelen, omdat verweerder - naar zijn zeggen - privé bekend was met een rechter bij die rechtbank. Verweerder heeft niet alleen de kosten van die andere advocaat betaald, die volgens klager nimmer contact met hem heeft gehad, maar ook die advocaat laten liegen over de vermeende ziekte van zijn cliënt tijdens de zitting, terwijl zijn cliënt niet op de hoogte was van de zitting. Verweerder heeft aldus op ernstige wijze zijn zorgplicht jegens klager geschonden, wat voor de raad tot ambtshalve toepassing van artikel 48 lid 9 Advocatenwet leidt. Verweerder heeft in strijd met de kernwaarden gehandeld door onvoldoende professionele distantie in acht te nemen en door niet integer te handelen jegens klager en de rechtbank. Omdat verweerder zijn excuses heeft aangeboden en alle kosten voor zijn rekening heeft genomen zonder eigen geldelijk gewin, ziet de raad aanleiding om rekening te houden met verzachtende omstandigheden, mede gelet op de al ernstig verstoorde familieverhoudingen, en te volstaan met een berisping.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 20-06-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2022:131

Zaaknummer: 21-790/AL/OV