

RECHTSPRAAK

Naar het oordeel van de raad heeft verweerder de zaak van klagster onvoldoende voortvarend behandeld na het verzoek van de deken om aan klagster een second opinion te geven over de werkwijze van de haar aangewezen advocaat. Alhoewel voor de raad begrijpelijk is dat drukte en de beperkende maatregelen door corona in die periode bij verweerder tot vertraging hebben geleid, laat dat onverlet dat verweerder klagster daarover actief had moeten informeren en niet een half jaar moeten wachten tot klagster contact zou zoeken. Voor zover hij onvoldoende tijd had om klagster binnen een redelijke termijn te adviseren, had hij dat met haar of met de deken vooraf moeten bespreken. Verweerder heeft dat niet gedaan en is op dit punt in de zorg voor de belangen van klagster tekortgeschoten. Waarschuwing.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 23-05-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2022:92

Zaaknummer: 21-562/AL/MN