

RECHTSPRAAK

Raadsbeslissing. Klacht over eigen advocaat. Klagster verwijt verweerder onder meer dat er een affectieve en seksuele relatie tussen hen is geweest, dat klagster voor hem is verhuisd en dat hij en zijn familie haar met veel dingen hebben geholpen, die niet vallen onder de juridische bijstand. De raad overweegt dat niet vast is komen te staan dat klagster en verweerder een relatie hebben gehad. Ook is niet gebleken dat klagster voor hem is verhuisd. Deze stellingen zijn door verweerder betwist en klagster heeft deze verwijten niet onderbouwd. Wat wel vast is komen te staan, en door verweerder niet is betwist, is dat klagster met haar kinderen heeft overnacht in het huis van verweerders ouders terwijl zijn ouders op vakantie waren, en dat hij de in de woning van klagster verrichte verbouwwerkzaamheden heeft gecontroleerd. Ook is gebleken dat klagster via het e-mailadres van verweerder een vakantie heeft geboekt. Gezien deze handelingen van verweerder is de raad van oordeel dat hij zich in onvoldoende mate rekenschap heeft gegeven van de professionele distantie ten opzichte van zijn cliënte die aangewezen was. De raad onderschrijft het dringende advies van de deken aan verweerder dat hij hier in de toekomst meer aandacht voor dient te hebben. De vastgestelde handelingen van verweerder zijn naar het oordeel van de raad echter van onvoldoende gewicht om te concluderen dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Klacht ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 21-02-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2022:81

Zaaknummer: 20-832/AL/OV