

## RECHTSPRAAK

Klaagster klaagt over de dienstverlening door verweerders aan haar. Bij klaagster bestond ook onduidelijkheid over de vraag wie van verweerders haar zaak behandelde. Naar het oordeel van de raad was het voor klaagster gezien de aan klaagster verzonden opdrachtbevestiging voldoende duidelijk, althans het had klaagster voldoende duidelijk moeten zijn, dat haar zaak door verweerders tezamen werd behandeld. Klaagster beklaagt zich er voorts over dat verweerders haar geen procesadvies hebben gegeven waardoor klaagster geen weloverwogen beslissing heeft kunnen nemen over procederen of schikken. Verweerders stellen geen procesadvies te hebben uitgebracht omdat het dossier pas in de loop van de tijd compleet was gemaakt en klaagster voordien te kennen heeft gegeven een schikkingsvoorstel aan de wederpartij te willen doen en niet verder te willen procederen. Ook verwijt klaagster verweerders haar niet dan wel onvoldoende op de hoogte te hebben gehouden van onderhandelingen. Zij kreeg geen informatie over de afspraken en de totstandkoming van de overeenkomsten. De raad heeft geconstateerd dat er wel degelijk overleg is gepleegd. Eén van de verweerders heeft nog vragen van klaagster beantwoord en er op aangedrongen dat klaagster voldoende tijd zou nemen om zich te beraden. Klaagster heeft uiteindelijk ingestemd met de overeenkomsten. De klachten zijn ongegrond.

---

**Instantie:** Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 10-01-2022

**ECLI:** ECLI:NL:TADRARL:2022:8

**Zaaknummer:** 21-098/AL/NN