

RECHTSPRAAK

Klacht over feitenonderzoek door advocaat. Verweerster heeft in opdracht van klagsters werkgever een zogenaamd feitenonderzoek verricht in een arbeidsrechtelijke kwestie, terwijl feitelijk sprake was van een zedenzaak. Er is veel misgegaan voor, tijdens en na het onderzoek: zo is klagster voorafgaand en tijdens het onderzoek op geen enkel moment geïnformeerd over het doel en de werkwijze van het onderzoek en haar rechten en mogelijkheden in het onderzoek, terwijl het onderzoek verstrekken (arbeidsrechtelijke) gevolgen voor haar kon hebben en uiteindelijk ook heeft gehad. Verder is klagster niet op de hoogte gesteld van de uitbreiding van het onderzoek en is een gesprek met klagster op sturende wijze gevoerd. Ook heeft verweerster een conceptrapport opgesteld dat tendentius, selectief en eenzijdig belicht is. Verweerster heeft onzorgvuldig, ondeskundig en onvoldoende integer gehandeld en klagsters belangen op meerdere momenten nodeloos en op ontoelaatbare wijze geschaad. Gelet op onder meer het feit dat sprake is van een opeenstapeling van opvolgende fouten en onzorgvuldigheden in een gevoelig (zeden)onderzoek en de impact van het handelen op klagster legt de raad, ondanks dat verweerster nog maar kort advocaat-stagiaire was, een voorwaardelijke schorsing van twee weken op.

Instantie: Raad van Discipline 's-Gravenhage

Datum uitspraak: 24-01-2022

ECLI: ECLI:NL:TADRSGR:2022:7

Zaaknummer: 21-686/DH/DH