

RECHTSPRAAK

Klacht over eigen advocaat inzake de kwaliteit van de dienstverlening in een letselschadezaak. In beroep stelt klager dat de raad de klachtomschrijving te beperkt heeft geïnterpreteerd. Nu uit het proces-verbaal van de raad blijkt dat maar niet welke klachtomschrijving is voorgehouden, beoordeelt het hof of de klachtomschrijving uit de beslissing van de raad aansluit op de stukken in eerste aanleg. Toepassing vervalttermijn 46g Advwet t.a.v. deel klachtonderdeel. In beroep oordeelt het hof anders dan de raad dat de klacht over de kwaliteit van de dienstverlening ongegrond is. Verweerder heeft bij het hof voldoende gemotiveerd toegelicht dat het dossier zeer arbeidsintensief en complex was en geen medische eindtoestand werd bereikt door klager, waardoor het voor verweerder moeizaam was het causaal verband en de schade aan te kunnen tonen. Verweerder heeft misschien langer dan wenselijk gepoogd te onderhandelen met de verzekeraar, maar die koers blijft binnen de grenzen van de professionele standaard. Verder bekrachtigt het hof het oordeel van de raad. Klacht ongegrond.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 12-07-2021

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2021:139

Zaaknummer: 200289