

RECHTSPRAAK

Klacht over eigen advocaat. Dat verweerster onvoldoende deskundig of niet voortvarend en met volle inzet de werkzaamheden in een echtscheidingsprocedure voor klagster heeft verricht, is de raad niet gebleken. Verweerster heeft wel aan kostenbesparing gedaan en klagster geïnformeerd over de risico van intrekking van een toevoeging in het echtscheidingsgeschil. Daarnaast is de raad uit een brief genoegzaam gebleken dat klagster, hoewel zij mogelijk ook daarvoor in aanmerking zou komen voor een toevoeging, uitdrukkelijk heeft ingestemd met de inzet van verweerster op betalende basis in een kortgeding. Verweerster heeft klagster echter tussentijds onvoldoende, slechts eenmalig, op de hoogte gehouden van het gewerkte aantal uren, terwijl dat wel verwacht mocht worden. Dat gold temeer nu het risico op intrekking van de toevoeging groot was en verweerster uiteindelijk zo'n 95 uren aan de echtscheidingszaak heeft besteed tegen een niet gering uurtarief van € 225,- exclusief btw. Met deze handelwijze heeft verweerster aldus niet zorgvuldig jegens klagster opgetreden. Van excessief declareren is geen sprake geweest. Klacht deels gegrond. Waarschuwing

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 09-09-2019

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2019:194

Zaaknummer: 18-690