

## RECHTSPRAAK

Verweerder is op veel punten op ernstige wijze tekortgeschoten in zijn zorg jegens klagster in haar huurkwestie in hoger beroep en heeft daarin niet zijn verantwoordelijkheid genomen. Kernwaarden deskundigheid en integriteit geschonden. Verweerder heeft in de huurkwestie niet tijdig van grieven gediend, was onbekend met het geldende procesreglement, en heeft klagster hierover niet ingelicht. Daarna heeft verweerder zich kort voor het door hem als noodgreep verzochte pleidooi aan de zaak van klagster onttrokken, waardoor klagster ernstig is gedupeerd. In de andere door klagster aan hem opgedragen kwesties heeft verweerder zich ook ondeskundig getoond. De raad is gebleken dat verweerder onvoldoende inzicht lijkt te hebben in het belang van schriftelijke vastlegging van relevante afspraken met zijn cliënten en het secuur bijhouden van de door hem verrichte werkzaamheden en tijdsbesteding. De raad legt aan verweerder de maatregel op van een voorwaardelijke schorsing in de praktijkuitoefening voor vier weken, en geeft daarbij een serieuze waarschuwing af dat hij in de proeftijd van twee jaar moet laten zien dat hij zijn praktijk weer onder controle heeft en handelt zoals een behoorlijk advocaat betaamt.

---

**Instantie:** Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

**Datum uitspraak:** 03-12-2018

**ECLI:** ECLI:NL:TADRARL:2018:260

**Zaaknummer:** 18-073