

RECHTSPRAAK

Betreft klacht over eigen advocaat. Verweerder zou niet bereikbaar zijn en niet communiceren met klagster. De raad is van oordeel dat dat uit het door klagster gestelde niet gebleken is. Voorts wordt geklaagd over het feit dat verweerder in de procedure geen schriftelijk conclusie van antwoord heeft genomen. Verweerder heeft dat erkend maar stelt dat hij mondeling heeft gereageerd. Naar het oordeel van de raad is dat onvoldoende daar de wet vereist dat er bij conclusie of akte verweer moet worden gevoerd. Temeer daar ook de rechtbank het verweer van verweerder in de civiele procedure heeft gepasseerd omdat het niet bij conclusie of akte is gevoerd, zoals wettelijk voorgeschreven. Dat is een beroepsfout.

Verder heeft verweerder gemotiveerd uiteengezet waarom hij de door klagster aangeleverde bewijsstukken niet heeft overgelegd in de procedure, zodat ook dit klachtonderdeel geen doel treft. De klacht over de onvoldoende belangenbehartiging kan evenmin slagen. Uit het door klagster gestelde kan dit verwijt niet worden afgeleid.

Klacht deels gegrond, deels ongegrond. Geen maatregel.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak: 17-12-2018

ECLI: ECLI:NL:TADRARL:2018:288

Zaaknummer: 18-394