

RECHTSPRAAK

Te laat reageren op de vastlegging van de afspraak

De raad is klager gevolgd (...). Voor die uitleg baseert de raad zich alleen op mails van klager van 6 en 26 nov. 2012, dus lang na de mail namens verweerster van 13 sept. 2012. Deze onderbouwing is te zwak. Het vereiste van art. 6 lid 6 Vafi om een verrekenafpraak schriftelijk vast te leggen strekt er toe om bewijsproblemen zoveel mogelijk uit te sluiten. Als klager het niet eens was met de inhoud van de mail van 13 sept. 2012 had hij aanstonds dienen te protesteren. De uitleg die klager aan het telefoongesprek geeft strookt bovendien niet met de schriftelijke vastlegging in de mail van 13 sept. 2012 want daarin staat juist expliciet dat klager zou hebben ingestemd (...). Naar het oordeel van het hof staat toereikend vast dat klager ondubbelzinnig heeft ingestemd met de verrekening en dat zijn mails (...) onvoldoende steekhoudend zijn die ondubbelzinnige instemming, te ontzenuwen.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 20-05-2016

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2016:134

Zaaknummer: 150148