

RECHTSPRAAK

Advies om psychiater in te schakelen rechtvaardigt niet een veel hogere beloning; excessief

De raad heeft met juistheid berekend, dat het bedrag waarop verweerder voor honorarium en kantoorkosten aanspraak maakt, neerkomt op bijna 35% van het behaalde resultaat van € 100.000,-. Als rechtvaardiging daarvoor beroept verweerder zich niet op extreme bewerkelijkheid van de zaak of zeer veel gewerkte uren – hij heeft ter zitting nog verklaard dat de vaststellingsovereenkomst door Achmea is opgesteld zodat daar in elk geval geen declarabele uren mee gemoeid zijn geweest – maar daarop dat hij vanuit zijn expertise heeft aangedrongen op psychiatrische expertise waardoor een andere grondslag voor schadevergoeding is toegevoegd met een hogere aanspraak. Deze enkele omstandigheid rechtvaardigt naar het oordeel van het hof echter geen extra beloning van € 12.500,-. Het is kennelijk nuttig en terecht geweest dat verweerder om een dergelijk onderzoek van klager gevraagd heeft, maar het is in letselschadezaken met niet eenvoudig aantoonbaar letsel zoals whiplash, en wel veel klachten bij het slachtoffer, een voor de hand liggend en gebruikelijk verzoek om (ook) een psychiater te raadplegen. Het is niet gebleken dat hiermee voor verweerder veel inspanning of uren gemoeid zijn geweest. Verweerder heeft bovendien van het totaal van zijn declaraties van ruim € 34.500,- slechts een bedrag van iets meer dan € 7.500,- kunnen specificeren, zodat een bedrag van ongeveer € 27.000,- ongespecificeerd in rekening is gebracht. De fictieve berekening van klager waarmee hij, hoewel hij grotendeels geen uren heeft bijgehouden, komt op 71 gewerkte uren tegen € 361,- per uur, maakt dat niet anders. Het hof deelt het oordeel van de raad dat verweerder in dit geval excessief heeft gedeclareerd.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 10-07-2017

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2017:151

TUCHTRECHT UPDATES

NEDERLANDSE ORDE VAN ADVOCATEN

Zaaknummer: 170088