

RECHTSPRAAK

Met opzet tolkenbriefje verkeerd invullen (33x)

Met de algemeen deken is het hof van oordeel dat is komen vast te staan dat verweerder welbewust tolkenbriefjes ‘niet correct’ heeft ingevuld en dat hij daarvoor verantwoordelijk is. (...) De integriteit van een advocaat is een belangrijke, zo niet de belangrijkste kernwaarde van de advocatuur. Van een advocaat mag worden verwacht dat hij die waarde beschermt, zich van die waarde voortdurend bewust is en dat hij zijn handelwijze afstemt op het voorkomen van twijfel dienaangaande en derhalve aan twijfel aan de eerlijkheid en oprechtheid van zijn handelen. De handelwijze van verweerder voldoet niet aan deze kernwaarde.

De advocaat dient zich er bovendien van bewust te zijn dat zijn handtekening – ook onder een tolkenbriefje – staat onder (of naast) een verklaring van de waarheid waarvoor hij instaat. Kan de advocaat die waarheid niet garanderen dan dient hij daarvan aantekening te maken, hetgeen niet is gebeurd. Hier is nog van belang dat verweerder talrijke malen (33 keer) zijn handtekening hiervoor heeft geleend, als gevolg waarvan vele malen een onjuiste afrekening met de tolk kon plaatsvinden. Ook uit de ondertekening van de referentiebrieven blijkt dat verweerder zich onvoldoende bewust is van de waarde die in het maatschappelijk verkeer wordt gehecht aan een door een advocaat ondertekende verklaring (...) Verweerder had zich er bewust van moeten zijn dat C, als ketenpartner, vanwege de positie die een advocaat in het justitieel apparaat bekleedt, vertrouwen in de advocaat mag stellen, en er in feite blindelings van moet kunnen uitgaan dat naar waarheid wordt verklaard, temeer daar de controleerbaarheid beperkt is. Dit vertrouwen is talrijke malen geschonden (...).

Gelet op de aard (integriteit), ernst (er is schade berokkend; deze is nog niet vergoed) en duur (vele keren) van de incorrecte handelwijze van verweerder kan niet worden volstaan met een geheel voorwaardelijke schorsing. (4 mnd schorsing waarvan 3 vw)

Instantie: Hof van Discipline

TUCHTRECHT UPDATES

NEDERLANDSE ORDE VAN ADVOCATEN



Datum uitspraak: 01-02-2016

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2016:24

Zaaknummer: 7590