

RECHTSPRAAK

Onjuist op vragen van de deken antwoorden

Verweerster was na haar advocaat-stage (...) als advocaat ingeschreven. In verband met verhuizing van haar kantoor per 1 maart 2013 naar het arrondissement (...) heeft zij op 18 maart 2013 een formulier ter verkrijging van de verklaring ex artikel 2 lid 2 Adv.w. ingevuld. Uit dit formulier moet blijken, of de aanvrager – onder meer – al dan niet tuchtrechtelijk is veroordeeld. De vraag in het formulier *“Zijn er op dit moment een of meer tuchtrechtelijke klachten tegen u in onderzoek?”* heeft verweerster met *“nee”* beantwoord. De slotvraag *“Zijn er feiten en/of omstandigheden die een inschrijving op het tableau in de weg zouden kunnen staan?”* heeft zij eveneens met *“nee”* beantwoord. (...)

Na een behandeling ter zitting van 27 februari 2013 van een tegen klaagster ingediende klacht in aanwezigheid van verweerster, heeft de raad (...) aan klaagster de maatregel van waarschuwing opgelegd. (...) voert verweerster als grief aan dat zij niet in strijd met de waarheid heeft verklaard dat tegen haar geen tuchtrechtelijk klacht in onderzoek was. Zij meent dat zij ervan mocht gaan dat na het sluiten van de behandeling ter zitting van de raad van discipline geen klachten tegen haar *“in onderzoek”* waren. Dit betoog wordt verworpen. Verweerster heeft de vraag, met name het daarin gebezigde begrip *onderzoek*, te beperkt opgevat.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 07-11-2014

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2014:318

Zaaknummer: 7078