

RECHTSPRAAK

Niet reageren, geen “complot”

Het bezwaar in al deze zaken houdt in dat verweerder naar de deken niet heeft gereageerd op (herhaalde) verzoeken van de deken om zijn reactie te geven op tegen verweerder bij de deken ingediende klachten. De raad heeft terecht overwogen dat een advocaat verplicht is gevraagde inlichtingen aan de deken te verstrekken, omdat anders het onderzoek door de deken naar mogelijk tuchtrechtelijk verwijtbare gedragingen onmogelijk is. Verweerder heeft op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt dat hij op de bovengenoemde klachten, die hem door de deken waren voorgehouden, inhoudelijk heeft gereageerd. Zijn reactie thans in zijn beroepsschrift en ter zitting van het hof is, onvolledig, onvoldoende concreet en wordt door geen enkel stuk ondersteund. Het hof gaat daaraan dan ook voorbij. Verweerder heeft zich daarmee ernstig en veelvuldig tuchtrechtelijk verwijtbaar gedragen.

Van een “complot” tegen hem zoals door verweerder gesteld, is niets gebleken. Verweerder leidt dat kennelijk af uit de reactie van verschillende rechterlijke instanties, die met klachten bij de deken hebben gereageerd op de handelwijze van verweerder om veelvuldig uitstel te vragen, soms daarna niets meer van zich te laten horen en zich onbereikbaar te houden, zich ter zitting onheus te gedragen, en zeer veel wrakingsverzoeken in te dienen, die (vrijwel) allemaal zijn afgewezen, zelfs met de toevoeging dat verdere wrakingsverzoeken niet meer in behandeling zouden worden genomen. Dit geeft niet aan dat rechterlijke instanties tegen verweerder samenwerkten, maar dat verweerder als advocaat herhaaldelijk ontoelaatbaar gedrag heeft vertoond en het klachtwaardige daarvan niet inziet.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 21-04-2017

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2017:70

Zaaknummer: 160162