

RECHTSPRAAK

Aan wederpartij hoeft niet te worden gemeld dat cliënte ten onrechte loon kreeg en een nieuwe baan heeft

De doorbetaling van het loon van B tijdens haar onbetaald verlof vond zijn oorzaak in een fout in de administratie van klaagster, waarvan de directeur van klaagster pas na geruime tijd op de hoogte zou zijn geraakt. Dat is een omstandigheid die geheel in de risicosfeer van klaagster ligt. In de mailwisseling van 16 maart 2012 waar klaagster zich op beroept heeft verweester geen inlichtingen verschaft waarvan zij wist of moest weten dat die onjuist waren; zij heeft op een vraag van klaagster om verduidelijking (dat klaagster aan X geen loon meer verschuldigd was over de voorafgaande periode) enkel kort toegelicht wat finale kwijting betekent. Het lag niet op de weg van verweester om klaagster verdere informatie te verschaffen omtrent hetgeen X haar had toevertrouwd, of nadere toelichting te geven op de inhoud van de voorgestelde overeenkomst. Klaagster kon en moest er rekening mee houden dat de overeenkomst door verweester vanuit het belang van X was opgesteld. Als klaagster daarover vragen of twijfels had, had zij zelf een adviseur of een advocaat kunnen raadplegen. Er waren in dit geval geen omstandigheden die meebrachten dat verweester rekening moest houden met de belangen van klaagster.

Ook als verweester ervan op de hoogte was dat X al per 1 maart 2012 een andere baan had aanvaard, had zij dat niet aan klaagster hoeven te melden. Het hof neemt daarbij in aanmerking dat klaagster niet heeft gevraagd of X misschien al ander werk had en dat verweester hierover geen, en dus ook geen onjuiste, mededelingen aan klaagster heeft gedaan. Het betrof hier ook geen ten onrechte geïnde vergoeding na ontbinding van een arbeidsovereenkomst, maar een enkele ontbinding op korte termijn. Als dat bij klaagster vragen opriep die zij beantwoord wilde zien, kon zij dat niet van verweester verwachten maar had zij zelf een adviseur moeten inschakelen.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 01-12-2014

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2014:375

Zaaknummer: 7093