

RECHTSPRAAK

Handelsnaamzaak

Klaagsters verwijten verweerder een beroepsfout te hebben gemaakt door, ondanks de instructie van klagster sub 1 daartoe, niet te hebben aangevoerd dat de naam X. te weinig onderscheidend is. De beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar (...) heeft de schadeclaim afgewezen op de grond dat in een handelsnaamwetzaak het onderscheidend vermogen niet de maatstaf is, maar het verwarringsgevaar. Verweerder stelt dat het voeren van dit verweer zelfs ten nadele van klagster sub 2 zou hebben gestrekt. Naar het oordeel van het hof kan niet met voldoende mate van zekerheid worden vastgesteld dat verweerder een tuchtrechtelijk verwijtbare beroepsfout heeft gemaakt. Of daarvan sprake is, is bovendien voorbehouden aan de civiele rechter.

Instantie: Hof van Discipline

Datum uitspraak: 29-09-2017

ECLI: ECLI:NL:TAHVD:2017:185

Zaaknummer: 160314